

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลของงานวิจัยเรื่อง การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ การศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการโรงเรียนเอกชน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริม การศึกษาเอกชน เขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ผู้วิจัยขอเสนอข้อมูลดังต่อไปนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความสะดวกและความเข้าใจที่ตรงกันในการวิเคราะห์และแปลความหมายข้อมูล ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ทางสถิติในการแปรข้อมูลดังนี้

μ	แทน	คะแนนเฉลี่ย
σ	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
N	แทน	จำนวนประชากร
t - test	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาแจกแจงแบบ ที
F - test	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาแจกแจงแบบ เอฟ
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลรวมกำลังสองของคะแนน
SS	แทน	ผลรวมกำลังสองของคะแนน
Sig.	แทน	นัยสำคัญทางสถิติ

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกอายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ นำเสนอในรูปของตารางประกอบคำบรรยาย ตารางที่ 1

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการ โรงเรียนเอกชน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ตามขอบข่ายภาระหน้าที่การบริหารงานในโรงเรียน ทั้ง 5 ด้านคือ การบริหารงานวิชาการ การบริหารงานบุคคล การบริหารงานงบประมาณการเงิน การบริหารงานทั่วไป และการบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์ นำเสนอในรูปแบบของตารางประกอบคำบรรยาย ตารางที่ 3-8

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการ โรงเรียนเอกชน สังกัดเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ นำเสนอในรูปแบบของตารางประกอบคำบรรยาย ตารางที่ 9-26

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ

สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
1. อายุ		
- ต่ำกว่า 40 ปี	183	50.80
- 41-50 ปี	113	31.40
- 51 ปีขึ้นไป	64	17.8
รวม	360	100
2. ระดับการศึกษา		
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	77	21.4
- ปริญญาตรี	261	72.5
- สูงกว่าปริญญาตรี	22	6.1
รวม	360	100

ตารางที่ 1 (ต่อ)

สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
3. อาชีพ		
- ค้าขาย	31	8.6
- เกษตรกรรม	75	20.8
- ข้าราชการ	42	11.7
- อาชีพอื่นๆ	212	58.9
รวม	360	100

จากตารางที่ 1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุต่ำกว่า 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 50.8 รองลงมา มีอายุ 41 – 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.47 และมีอายุ 51 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 17.8 ส่วนระดับการศึกษาส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 72.5 รองลงมาคือ ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 21.4 และสูงกว่าปริญญาตรีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 6.1 และการประกอบอาชีพของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากนั้น พบว่า ส่วนใหญ่มีอาชีพอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 58.90 รองลงมาคืออาชีพเกษตรกรรม คิดเป็นร้อยละ 20.8 อาชีพข้าราชการ คิดเป็นร้อยละ 11.7 และมีอาชีพค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 8.6

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษา ของคณะกรรมการอำนวยการโรงเรียนเอกชน สังกัดเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ตามขอบข่ายภาระหน้าที่การบริหารงานในโรงเรียนทั้ง 5 ด้าน คือ การบริหารงานวิชาการ การบริหารงานบุคคล การบริหารงานงบประมาณการเงิน การบริหารงานทั่วไป และการบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์ ปรากฏผลดังตารางที่ 2-7

ตารางที่ 2 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมโดยรวมและจำแนกรายด้าน

การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษา	μ	σ	ระดับ
การบริหารงานวิชาการ	3.20	.86	ปานกลาง
การบริหารงานบุคคล	2.48	1.07	น้อย
การบริหารงานงบประมาณ	2.61	.83	ปานกลาง
การบริหารงานทั่วไป	2.77	.93	ปานกลาง
การบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์	2.64	.96	ปานกลาง
รวม	2.74	.84	ปานกลาง

จากตารางที่ 2 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษา ของคณะกรรมการอำนวยการโรงเรียนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.74$) เมื่อจำแนกเป็นรายด้าน พบว่าด้านการบริหารงานวิชาการมีส่วนร่วมในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 3.20$) รองลงมาด้านการบริหารงานทั่วไปอยู่ในระดับปานกลางค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.77$) และต่ำสุด คือด้านการบริหารงานบุคคลมีส่วนร่วมอยู่ในระดับน้อยมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.48$)

ตารางที่ 3 แสดงค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามด้านการบริหารงานวิชาการ

การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษา	μ	σ	ระดับ
ด้านการบริหารงานวิชาการ			
1. มีส่วนร่วมในการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ของนักเรียน	3.36	.99	ปานกลาง
2. มีส่วนร่วมในการประเมินผลการเรียนของนักเรียน	3.40	1.14	ปานกลาง
3. มีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของนักเรียน	3.36	1.10	ปานกลาง
4. มีส่วนร่วมในการพัฒนาสื่อในการเรียนรู้ของนักเรียน	3.09	1.05	ปานกลาง
5. มีส่วนร่วมในการพัฒนานวัตกรรมเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ของนักเรียน	3.20	.98	ปานกลาง
6. มีส่วนร่วมในการพัฒนาแหล่งการเรียนรู้ของนักเรียน	3.16	.98	ปานกลาง
7. มีส่วนร่วมในการนิเทศการศึกษาของโรงเรียน	3.01	1.08	ปานกลาง
8. มีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน	3.06	1.04	ปานกลาง
9. มีส่วนร่วมในการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่ชุมชน	2.88	1.06	ปานกลาง
10. มีส่วนร่วมในการประสานความร่วมมือในการพัฒนาทางวิชาการ	3.23	1.05	ปานกลาง
11. มีส่วนร่วมในการส่งเสริมและสนับสนุนงานวิชาการของโรงเรียน	3.46	1.14	ปานกลาง
รวม	3.20	.86	ปานกลาง

จากตารางที่ 3 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการโรงเรียนโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 3.20$) และเมื่อมีการพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าการมีส่วนร่วมในการส่งเสริมและสนับสนุนงานวิชาการของโรงเรียนมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 3.46$) รองลงมา คือ การมีส่วนร่วมในการประเมินผลการเรียนของนักเรียน มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 3.40$) และต่ำสุดคือการมีส่วนร่วมในการส่งเสริมความรู้ทางวิชาการแก่ชุมชน มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.88$)

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามด้านการบริหารงานบุคคล

การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษา	μ	σ	ระดับ
ด้านการบริหารงานบุคคล			
1. มีส่วนร่วมในการประเมินสภาพความต้องการกำลังคนของสถานศึกษา	2.86	1.01	ปานกลาง
2. มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ภารกิจบุคลากรของโรงเรียน	2.73	1.21	ปานกลาง
3. มีส่วนร่วมในการวางแผนอัตรากำลังของโรงเรียน	2.60	1.12	ปานกลาง
4. มีส่วนร่วมในการพิจารณาเพิ่ม/ลดอัตรากำลังของโรงเรียน	2.66	1.22	ปานกลาง
5. มีส่วนร่วมในวางแผนพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง	2.88	1.31	ปานกลาง
6. มีส่วนร่วมในการสรรหาบุคคลที่เหมาะสมกับแต่ละตำแหน่ง	2.54	1.22	ปานกลาง
7. มีส่วนร่วมในการพิจารณาคัดเลือกบุคลากรของโรงเรียน	2.30	1.27	ปานกลาง
8. มีส่วนร่วมในการพิจารณาขอเลื่อนตำแหน่งบุคลากรของโรงเรียน	2.36	1.21	ปานกลาง
9. มีส่วนร่วมในการพิจารณากรณีความผิดของบุคลากรของโรงเรียน	2.30	1.19	ปานกลาง
10. มีส่วนร่วมในการพิจารณาวินิจฉัยคำร้องทุกข์ของบุคลากรของโรงเรียน	2.27	1.34	ปานกลาง
11. มีส่วนร่วมในการพิจารณาสั่งลงโทษบุคลากรของโรงเรียน	2.19	1.17	ปานกลาง
12. มีส่วนร่วมในการพิจารณาไล่ออกบุคลากรของโรงเรียน	2.02	1.18	ปานกลาง
รวม	2.47	1.06	ปานกลาง

จากตารางที่ 4 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการด้านการบริหารงานบุคคลโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าการมีส่วนร่วมในการประเมินสภาพความต้องการกำลังคนของสถานศึกษามีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 4.62$) รองลงคือการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ภารกิจบุคลากรของโรงเรียนมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.73$) และต่ำสุดคือการมีส่วนร่วมในการพิจารณาไล่ออกบุคลากรของโรงเรียนมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.02$)

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ การศึกษา ของคณะกรรมการอำนวยการโรงเรียนด้านการบริหารงานงบประมาณ

การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษา	μ	σ	ระดับ
ด้านการบริหารงานงบประมาณ			
1. มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ทิศทางค่าใช้จ่ายประมาณของโรงเรียน	3.05	1.87	ปานกลาง
2. มีส่วนร่วมในการประเมินผลผลิตจากการดำเนินโครงการของโรงเรียน	2.78	.97	ปานกลาง
3. มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ความเหมาะสมของการเสนอขอ งบประมาณ	2.69	1.12	ปานกลาง
4. มีส่วนร่วมในการพิจารณาความสอดคล้องของการทำรอบ งบประมาณรายจ่าย	2.58	1.07	ปานกลาง
5. มีส่วนร่วมในการจัดทำร่างข้อตกลงการบริการผลผลิตเมื่อได้รับ งบประมาณ	2.47	1.04	น้อย
6. มีส่วนร่วมในการตรวจสอบวงเงินนอกงบประมาณของโรงเรียน	2.44	1.06	น้อย
7. มีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมให้ดำเนินไปตามกรอบวงเงินที่ ได้รับ	2.44	.87	น้อย
8. มีส่วนร่วมในการจัดทำรายละเอียดแผนปฏิบัติการประจำปี งบประมาณ	2.45	1.16	น้อย
9. มีส่วนร่วมในการจัดสรรงบประมาณให้หน่วยงานภายในโรงเรียน	2.45	1.16	น้อย
10. มีส่วนร่วมในการพิจารณาอนุมัติแผนการใช้จ่ายประมาณ	2.73	1.06	ปานกลาง
11. มีส่วนร่วมในการนิเทศติดตามการใช้จ่ายประมาณของโรงเรียน	2.47	1.02	น้อย
12. มีส่วนร่วมในการวางระบบการใช้ทรัพยากรของโรงเรียน	2.75	1.07	ปานกลาง
รวม	2.61	.83	ปานกลาง

จากตารางที่ 5 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ อำนวยการโรงเรียนด้านการบริหารงานงบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.61$) และ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ทิศทางค่าใช้จ่ายประมาณของโรงเรียนมี ค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 3.05$) รองลงมาคือการมีส่วนร่วมในการประเมินผลผลิตจากการดำเนิน โครงการของโรงเรียน ($\mu = 2.78$) และต่ำสุดคือการมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมให้ดำเนินไปตามกรอบ วงเงินที่ได้รับ มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.44$)

ตารางที่ 6 แสดงค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษา
ของคณะกรรมการอำนวยการ โรงเรียนด้านการบริหารงานทั่วไป

การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษา	μ	σ	ระดับ
ด้านการบริหารงานทั่วไป			
1. มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สภาพการดำเนินงานทั่วไปของโรงเรียน	2.82	1.00	ปานกลาง
2. มีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลงานบุคลากรให้มีประสิทธิภาพ	2.70	1.24	ปานกลาง
3. มีส่วนร่วมในการจัดระบบการประสานงานเครือข่ายการศึกษาของโรงเรียน	2.77	1.17	ปานกลาง
4. มีส่วนร่วมในการเผยแพร่ข้อมูลทางการศึกษาของโรงเรียน	2.91	1.07	ปานกลาง
5. มีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของโรงเรียน	2.71	1.13	ปานกลาง
6. มีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการนำนวัตกรรมมาใช้เพื่อพัฒนาโรงเรียน	2.86	1.03	ปานกลาง
7. มีส่วนร่วมในการระดมจัดหาเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา	2.92	.95	ปานกลาง
8. มีส่วนร่วมในการจัดหาสื่อวัสดุอุปกรณ์เพื่ออำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน	2.85	.87	ปานกลาง
9. มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการอาคารสถานที่	2.48	1.11	ปานกลาง
10. มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้อาคารสถานที่	2.62	1.23	ปานกลาง
รวม	2.76	.93	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 พบว่า การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการโรงเรียนด้านการบริหารงานทั่วไป โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\mu = 2.76$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การมีส่วนร่วมในการระดมจัดหาเทคโนโลยีเพื่อศึกษามีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 2.92$) รองลงมาคือ การมีส่วนร่วมในการเผยแพร่ข้อมูลทางการศึกษาของโรงเรียน ($\mu = 2.91$) และต่ำสุดคือการมีส่วนร่วมในการวิเคราะห์สภาพการดำเนินงานทั่วไปของโรงเรียน มีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.70$)

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษา
ของคณะกรรมการอำนวยการ โรงเรียนด้านการบริหารงานกิจการนักเรียน และชุมชน
สัมพันธ์

การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษา	μ	σ	ระดับ
ด้านการบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์			
1. มีส่วนร่วมในการกำหนดกฎระเบียบข้อบังคับของโรงเรียน	2.79	1.07	มาก
2. มีส่วนร่วมในการกำหนดแนวทางการรับนักเรียนของโรงเรียน	2.71	1.10	ปานกลาง
3. มีส่วนร่วมในการดูแลช่วยเหลือนักเรียนที่ขาดโอกาสทางการศึกษา	2.87	.85	ปานกลาง
4. มีส่วนร่วมในการจัดหาทุนเพื่อการศึกษาของโรงเรียน	2.81	.99	ปานกลาง
5. มีส่วนร่วมในการวางแผนการจัดการสิ่งแวดล้อมในโรงเรียน	2.85	1.21	ปานกลาง
6. มีส่วนร่วมในการดำเนินงานอาหารกลางวันของโรงเรียน	2.51	1.33	ปานกลาง
7. มีส่วนร่วมในการวางแผนการป้องกันอุบัติเหตุของโรงเรียน	2.60	1.19	ปานกลาง
8. มีส่วนร่วมในการบริหารงานกิจการร้านค้าของโรงเรียน	2.25	1.35	ปานกลาง
9. มีส่วนร่วมในการกำหนดรูปแบบการประชาสัมพันธ์ของโรงเรียน	2.43	1.20	ปานกลาง
10. มีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ของโรงเรียน	2.64	1.22	ปานกลาง
รวม	2.64	.95	ปานกลาง

จากตารางที่ 7 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
อำนวยการ โรงเรียนด้านการบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์ โดยรวมอยู่ในระดับ
ปานกลาง ($\mu = 2.64$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าการมีส่วนร่วมในการดูแลช่วยเหลือ
นักเรียนที่ขาดโอกาสทางการศึกษา มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\mu = 2.87$) รองลงมาคือ การมีส่วนร่วมใน
การวางแผนการจัดการสิ่งแวดล้อมในโรงเรียน ($\mu = 2.85$) และต่ำสุดคือการมีส่วนร่วมใน
การบริหารงานกิจการร้านค้าของโรงเรียนมีค่าเฉลี่ย ($\mu = 2.25$)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปรียบเทียบเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ การศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการ โรงเรียนเอกชน สังกัดเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ตามขอบข่ายภาระหน้าที่การบริหารงานในโรงเรียนทั้ง 5 ด้านคือ การบริหารงานวิชาการ การบริหารงานบุคคล การบริหารงานงบประมาณการเงิน การบริหารงานทั่วไป และการบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์ โดยหาวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวปรากฏ ดังตารางที่ 8-48

3.1 เปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการการศึกษาของคณะกรรมการ อำนวยการ โรงเรียนเอกชน สังกัดเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ตามขอบข่ายภาระ หน้าที่การบริหารงานในโรงเรียนทั้ง 5 ด้าน คือ การบริหารงานวิชาการ การบริหารงานบุคคล การบริหารงานงบประมาณการเงิน การบริหารงานทั่วไป และการบริหารงานกิจการนักเรียนและ ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอายุ

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษา ของคณะกรรมการอำนวยการ โรงเรียนเอกชน สังกัดเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 เกี่ยวกับอายุต่ำกว่า 40 ปี อายุ 41-50 ปี และอายุ 51 ปีขึ้นไปโดยรวม

อายุ	N	μ	σ
อายุ ต่ำกว่า 40 ปี	183	3.41	0.46
อายุ 40-50 ปี	113	3.54	0.44
อายุ 51 ปี ขึ้นไป	64	3.53	0.43
รวม	360	3.15	0.44

จากตารางที่ 8 พบว่าระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ อำนวยการ โรงเรียนเอกชน สังกัดเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 เกี่ยวกับอายุมีค่าเฉลี่ย ดังนี้ ต่ำกว่า 40 ปี $\mu = 3.41$ อายุ 41-50 ปี $\mu = 3.54$ และอายุ 51 ปี ขึ้นไป $\mu = 3.54$

ตารางที่ 9 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียนจำแนกตามอายุโดยรวม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	39.22	2	19.56	31.89	.00
ภายในกลุ่ม	218.53	357	.61		
รวม	258.00	359			

จากตารางที่ 9 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอายุ
 โดยรวมแตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วย
 วิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe)

ตารางที่ 10 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe) จำแนกตามอายุ
 โดยรวม

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน	ต่ำกว่า 40 ปี ($\mu = 3.41$)	41 – 50 ปี ($\mu = 3.54$)	51 ปีขึ้นไป ($\mu = 3.53$)
ต่ำกว่า 40 ปี ($\mu = 3.41$)		0.72*	0.67*
41 – 50 ปี ($\mu = 3.54$)			0.00
51 ปีขึ้นไป ($\mu = 3.53$)			

จากตารางที่ 10 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอายุ
 ระหว่างอายุต่ำกว่า 40 ปีกับอายุ 41-50 ปี และระหว่างอายุต่ำกว่า 40 ปี กับ 51 ปีขึ้นไป แตกต่างกัน
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 11 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการโรงเรียนจำแนกตามอายุด้านการบริหารงานวิชาการ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	59.22	2	29.61	51.94	.00
ภายในกลุ่ม	203.53	357	.57		
รวม	262.75	359			

จากตารางที่ 11 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอายุ
 ด้านการบริหารงานวิชาการแตกต่างกันผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาความแตกต่าง
 เป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe)

ตารางที่ 12 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe) จำแนกตามอายุ
 ด้านการบริหารงานวิชาการ

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน	ต่ำกว่า 40 ปี ($\mu = 3.41$)	41 – 50 ปี ($\mu = 3.54$)	51 ปีขึ้นไป ($\mu = 3.53$)
ต่ำกว่า 40 ปี ($\mu = 3.41$)		0.90*	0.58*
41 – 50 ปี ($\mu = 3.54$)			0.31*
51 ปีขึ้นไป ($\mu = 3.53$)			

จากตารางที่ 12 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอายุ
 ระหว่างอายุต่ำกว่า 40 ปีกับอายุ 41-50 ปี อายุ 40 ปีกับอายุ 51 ปี และอายุ 41-50 ปีกับอายุ 51 ปี
 ขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 13 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียนจําแนกตามอายุด้านการบริหารงานบุคคล

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	56.91	2	28.45	28.60	.00
ภายในกลุ่ม	354.10	357	.99		
รวม	411.07	359			

จากตารางที่ 13 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จําแนกตามอายุ
 ด้านการบริหารงานบุคคลแตกต่างกันผู้วิจัยจึง ได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาความแตกต่าง
 เป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ้ (Scheffe)

ตารางที่ 14 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe) จําแนกตามอายุ
 ด้านการบริหารงานบุคคล

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน	ต่ำกว่า 40 ปี	41 – 50 ปี	51 ปีขึ้นไป
	($\mu = 3.41$)	($\mu = 3.54$)	($\mu = 3.53$)
ต่ำกว่า 40 ปี ($\mu = 3.41$)		0.75 [*]	0.27
41 – 50 ปี ($\mu = 3.54$)			1.03 [*]
51 ปีขึ้นไป ($\mu = 3.53$)			

จากตารางที่ 14 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านการบริหาร
 งานบุคคลจําแนกตามอายุระหว่างอายุต่ำกว่า 40 ปีกับอายุ 41-50 ปี และระหว่างอายุ 41-50 ปี กับ
 อายุ 51 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 15 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการโรงเรียนจำแนกตามอายุด้านการบริหารงานงบประมาณ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	25.94	2	12.97	20.59	.00
ภายในกลุ่ม	224.92	357	.63		
รวม	250.86	359			

จากตารางที่ 15 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอายุ
 ด้านการบริหารงานงบประมาณแตกต่างกันผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาความ
 แตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ้ (Scheffe)

ตารางที่ 16 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe) จำแนกตามอายุ
 ด้านการบริหารงานงบประมาณ

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน	ต่ำกว่า 40 ปี ($\mu = 3.41$)	41 – 50 ปี ($\mu = 3.54$)	51 ปีขึ้นไป ($\mu = 3.53$)
ต่ำกว่า 40 ปี ($\mu = 3.41$)		0.53*	0.13
41 – 50 ปี ($\mu = 3.54$)			0.67*
51 ปีขึ้นไป ($\mu = 3.53$)			

จากตารางที่ 16 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านการบริหาร
 งานงบประมาณจำแนกตามอายุระหว่างอายุต่ำกว่า 40 ปีกับอายุ 41-50 ปี และระหว่างอายุ 41-50
 ปี กับอายุ 51 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 17 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียนจำแนกตามอายุด้านการบริหารงานทั่วไป

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	48.84	2	24.42	33.26	.00
ภายในกลุ่ม	262.10	357	.73		
รวม	310.93	359			

จากตารางที่ 17 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอายุ
 ด้านการบริหารงานทั่วไปแตกต่างกันผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาความแตกต่าง
 เป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ้ (Scheffe)

ตารางที่ 18 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe) จำแนกตามอายุ
 ด้านการบริหารงานทั่วไป

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน	ต่ำกว่า 40 ปี ($\mu = 3.41$)	41 – 50 ปี ($\mu = 3.54$)	51 ปีขึ้นไป ($\mu = 3.53$)
ต่ำกว่า 40 ปี ($\mu = 3.41$)		0.82*	0.14
41 – 50 ปี ($\mu = 3.54$)			0.68*
51 ปีขึ้นไป ($\mu = 3.53$)			

จากตารางที่ 18 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ด้านการบริหาร
 งานทั่วไปจำแนกตามอายุระหว่างอายุต่ำกว่า 40 ปีกับอายุ 41-50 ปี และระหว่างอายุ 41-50 ปี กับ
 อายุ 51 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 19 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียนจำแนกตามอายุการบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	48.84	2	24.42	33.26	.00
ภายในกลุ่ม	262.10	357	.73		
รวม	310.93	359			

จากตารางที่ 19 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอายุ
 การบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์แตกต่างกันผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์
 เปรียบเทียบเพื่อหาความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ (Scheffe)

ตารางที่ 20 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe) จำแนกตามอายุ
 การบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน	ต่ำกว่า 40 ปี ($\mu = 3.41$)	41 – 50 ปี ($\mu = 3.54$)	51 ปีขึ้นไป ($\mu = 3.53$)
ต่ำกว่า 40 ปี ($\mu = 3.41$)		0.82*	0.14
41 – 50 ปี ($\mu = 3.54$)			0.68*
51 ปีขึ้นไป ($\mu = 3.53$)			

จากตารางที่ 20 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 การบริหารงาน
 กิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์จำแนกตามอายุระหว่างอายุต่ำกว่า 40 ปีกับอายุ 41-50 ปี และ
 ระหว่างอายุ 41-50 ปี กับอายุ 51 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนคู่อื่นไม่
 แตกต่างกัน

ตารางที่ 21 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการโรงเรียนจำแนกตามอายุการบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	31.22	2	15.61	18.74	.00
ภายในกลุ่ม	297.28	357	.83		
รวม	328.50	359			

จากตารางที่ 21 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอายุ
 การบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์แตกต่างกันผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์ที่
 เปรียบเทียบเพื่อหาความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ้ (Scheffe)

ตารางที่ 22 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe) จำแนกตามอายุ
 การบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์

ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน	ต่ำกว่า 40 ปี ($\mu = 3.41$)	41 – 50 ปี ($\mu = 3.54$)	51 ปีขึ้นไป ($\mu = 3.53$)
ต่ำกว่า 40 ปี ($\mu = 3.41$)		0.62*	0.04
41 – 50 ปี ($\mu = 3.54$)			0.67*
51 ปีขึ้นไป ($\mu = 3.53$)			

จากตารางที่ 22 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 การบริหารงาน
 กิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์จำแนกตามอายุระหว่างอายุต่ำกว่า 40 ปีกับอายุ 41-50 ปี และ
 ระหว่างอายุ 41-50 ปี กับอายุ 51 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนคู่อื่นไม่
 แตกต่างกัน

3.2 เปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียนเอกชน สังกัดเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ตามขอบข่าย
 ภาระหน้าที่การบริหารงานในโรงเรียนทั้ง 5 ด้าน คือ การบริหารงานวิชาการ การบริหารงานบุคคล
 การบริหารงานงบประมาณการเงิน การบริหารงานทั่วไป และการบริหารงานกิจการนักเรียนและ
 ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามระดับการศึกษา

ตารางที่ 23 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษา
 ของคณะกรรมการอำนวยการ โรงเรียนเอกชน สังกัดเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช
 เขต 2 เกี่ยวกับระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี
 โดยรวม

ระดับการศึกษา	N	μ	σ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	77	3.20	0.54
ปริญญาตรี	261	3.75	0.54
สูงกว่าปริญญาตรี	22	3.72	0.53
รวม	360	3.74	0.54

จากตารางที่ 23 พบว่าระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียนเอกชน สังกัดเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 เกี่ยวกับระดับ
 การศึกษามีค่าเฉลี่ยดังนี้ ต่ำกว่าปริญญาตรี $\mu = 3.20$ ปริญญาตรี $\mu = 3.75$ และสูงกว่าปริญญาตรี
 $\mu = 3.72$

ตารางที่ 24 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียนจำแนกตามระดับการศึกษาโดยรวม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	47.88	2	23.94	40.68	.00
ภายในกลุ่ม	210.12	357	.58		
รวม	258.00	359			

จากตารางที่ 24 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามระดับ
 การศึกษาโดยรวมแตกต่างกันผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาความแตกต่างเป็นรายคู่
 ด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe)

ตารางที่ 25 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe) จำแนกตาม
 ระดับการศึกษาโดยรวม

ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.20$)	ปริญญาตรี ($\mu = 3.75$)	สูงกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.72$)
ต่ำกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.20$)		0.88*	0.92*
ปริญญาตรี ($\mu = 3.75$)			0.04
สูงกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.72$)			

จากตารางที่ 25 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามระดับ
 การศึกษาโดยรวม ระหว่างต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีและระหว่างต่ำกว่าปริญญาตรีกับสูงกว่า
 ปริญญาตรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 26 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน จำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารวิชาการ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	60.10	2	30.05	52.94	.00
ภายในกลุ่ม	202.64	357	.56		
รวม	262.74	359			

จากตารางที่ 26 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามระดับ
 การศึกษาด้านการบริหารวิชาการแตกต่างกันผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาความ
 แตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe)

ตารางที่ 27 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe) จำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารวิชาการ

ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.20$)	ปริญญาตรี ($\mu = 3.75$)	สูงกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.72$)
ต่ำกว่าปริญญาตรี($\mu = 3.20$)		1.00 [*]	0.71 [*]
ปริญญาตรี ($\mu = 3.75$)			0.29
สูงกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.72$)			

จากตารางที่ 27 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารวิชาการ ระหว่างต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีและระหว่างต่ำกว่าปริญญาตรีกับสูงกว่าปริญญาตรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 28 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการโรงเรียนจำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารงานบุคคล

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	33.10	2	16.55	27.13	.00
ภายในกลุ่ม	217.76	357	.61		
รวม	250.85	359			

จากตารางที่ 28 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารงานบุคคลแตกต่างกันผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe)

ตารางที่ 29 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe) จำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารงานบุคคล

ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.20$)	ปริญญาตรี ($\mu = 3.75$)	สูงกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.72$)
ต่ำกว่าปริญญาตรี($\mu = 3.20$)		0.71 [*]	0.91 [*]
ปริญญาตรี ($\mu = 3.75$)			0.20
สูงกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.72$)			

จากตารางที่ 29 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารงานบุคคล ระหว่างต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรี และระหว่างต่ำกว่าปริญญาตรีกับสูงกว่าปริญญาตรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 30 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการ โรงเรียนจำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารงบประมาณ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	57.37	2	28.68	28.96	.00
ภายในกลุ่ม	353.64	357	.99		
รวม	411.01	359			

จากตารางที่ 30 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารงบประมาณแตกต่างกันผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe)

ตารางที่ 31 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe) จำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารงบประมาณ

ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.20$)	ปริญญาตรี ($\mu = 3.75$)	สูงกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.72$)
ต่ำกว่าปริญญาตรี($\mu = 3.20$)		0.92 [*]	1.26 [*]
ปริญญาตรี ($\mu = 3.75$)			0.33
สูงกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.72$)			

จากตารางที่ 31 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารงบประมาณ ระหว่างต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีและระหว่างต่ำกว่าปริญญาตรีกับสูงกว่าปริญญาตรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 32 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการโรงเรียนจำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารงานทั่วไป

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	54.70	2	27.34	38.10	.00
ภายในกลุ่ม	256.24	357	.72		
รวม	310.93	359			

จากตารางที่ 32 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารงานทั่วไปแตกต่างกันผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe)

ตารางที่ 33 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe) จำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารงานทั่วไป

ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.20$)	ปริญญาตรี ($\mu = 3.75$)	สูงกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.72$)
ต่ำกว่าปริญญาตรี($\mu = 3.20$)		0.96*	0.84*
ปริญญาตรี ($\mu = 3.75$)			0.11
สูงกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.72$)			

จากตารางที่ 33 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารงานทั่วไประหว่างต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีและระหว่างต่ำกว่าปริญญาตรีกับสูงกว่าปริญญาตรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 34 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการ โรงเรียนจำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	38.93	2	19.47	24.00	.00
ภายในกลุ่ม	289.56	357	.81		
รวม	328.50	359			

จากตารางที่ 34 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์แตกต่างกันผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์ที่เปรียบเทียบเพื่อหาความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ้ (Scheffe)

ตารางที่ 35 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe) จำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์

ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.20$)	ปริญญาตรี ($\mu = 3.75$)	สูงกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.72$)
ต่ำกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.20$)		0.80 [*]	0.84 [*]
ปริญญาตรี ($\mu = 3.75$)			0.03
สูงกว่าปริญญาตรี ($\mu = 3.72$)			

จากตารางที่ 35 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามระดับการศึกษาด้านการบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์ระหว่างต่ำกว่าปริญญาตรีกับปริญญาตรีและระหว่างต่ำกว่าปริญญาตรีกับสูงกว่าปริญญาตรี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 36 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการโรงเรียนเอกชน สังกัดเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอาชีพ ค้าขาย เกษตรกรรม ข้าราชการและอื่นๆ โดยรวม

อาชีพ	N	μ	σ
ค้าขาย	31	3.40	1.14
เกษตรกรรม	75	3.36	1.10
ข้าราชการ	42	3.09	1.05
อื่นๆ	212	3.20	0.98
รวม	360	3.74	1.06

จากตารางที่ 36 พบว่าระดับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการอำนวยการโรงเรียนเอกชน สังกัดเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอาชีพ ค้าขาย เกษตรกรรม ข้าราชการและอื่นๆ โดยรวมมีค่าเฉลี่ยดังนี้ ค้าขาย $\mu = 3.40$ เกษตรกรรม $\mu = 3.36$ ข้าราชการ $\mu = 3.09$ และอื่นๆ $\mu = 3.20$

3.3 เปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียนเอกชน สังกัดเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 ตามขอบข่าย
 ภาระหน้าที่การบริหารงานในโรงเรียนทั้ง 5 ด้าน คือ การบริหารงานวิชาการ การบริหารงานบุคคล
 การบริหารงานงบประมาณการเงิน การบริหารงานทั่วไป และการบริหารงานกิจการนักเรียนและ
 ชุมชนสัมพันธ์ จำแนกตามอาชีพ

ตารางที่ 37 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียนจำแนกตามอาชีพ โดยรวม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	91.99	2	30.66	65.76	.00
ภายในกลุ่ม	166.01	357	.46		
รวม	258.00	359			

จากตารางที่ 37 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอาชีพ
 โดยรวมแตกต่างกันผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วย
 วิธีการทดสอบของเซฟเฟ (Scheffe)

ตารางที่ 38 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe) จำแนกตาม
 อาชีพ โดยรวม

อาชีพ	ค้าขาย ($\mu = 3.20$)	เกษตรกร ($\mu = 3.75$)	ข้าราชการ ($\mu = 3.72$)	อื่น ๆ ($\mu = 3.72$)
ค้าขาย($\mu = 3.20$)		.19	1.55*	1.14*
เกษตรกร ($\mu = 3.75$)			1.35*	0.94*
ข้าราชการ ($\mu = 3.72$)				0.41*
อื่น ๆ ($\mu = 3.72$)				

จากตารางที่ 38 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอาชีพ
 โดยรวม ระหว่างค้าขายกับเกษตรกรรม ค้าขายกับข้าราชการ ค้าขายกับอื่นๆ เกษตรกรรมกับข้าราชการ
 เกษตรกรรมกับอื่นๆ และข้าราชการกับอื่นๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 39 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียนจำแนกตามอาชีพด้านการบริหารวิชาการ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	73.69	2	24.56	46.26	.00
ภายในกลุ่ม	189.05	357	.53		
รวม	262.75	359			

จากตารางที่ 39 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอาชีพ
 ด้านการบริหารวิชาการแตกต่างกันผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาความแตกต่างเป็น
 รายคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ (Scheffe)

ตารางที่ 40 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe) จำแนกตาม
 อาชีพด้านการบริหารวิชาการ

อาชีพ	ค้าขาย ($\mu = 3.20$)	เกษตรกรรม ($\mu = 3.75$)	ข้าราชการ ($\mu = 3.72$)	อื่น ๆ ($\mu = 3.72$)
ค้าขาย($\mu = 3.20$)		.02	1.23 [*]	0.89 [*]
เกษตรกรรม ($\mu = 3.75$)			1.25 [*]	0.91 [*]
ข้าราชการ ($\mu = 3.72$)				0.33
อื่น ๆ				

จากตารางที่ 40 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอาชีพ
 ด้านการบริหารวิชาการ ระหว่างค้าขายกับข้าราชการ ค้าขายกับอื่นๆ เกษตรกรรมกับข้าราชการ
 และ เกษตรกรรมกับอื่นๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนคู่อื่นๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 41 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียนจําแนกตามอาชีพด้านการบริหารงานบุคคล

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	41.59	2	13.86	23.58	.00
ภายในกลุ่ม	209.27	357	.59		
รวม	250.86	359			

จากตารางที่ 41 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จําแนกตามอาชีพ
 ด้านการบริหารงานบุคคลแตกต่างกันผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาความแตกต่าง
 เป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเชฟเฟ้ (Scheffe)

ตารางที่ 42 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe) จําแนกตาม
 อาชีพด้านการบริหารงานบุคคล

อาชีพ	ค้าขาย ($\mu = 3.20$)	เกษตรกรรม ($\mu = 3.75$)	ข้าราชการ ($\mu = 3.72$)	อื่น ๆ ($\mu = 3.72$)
ค้าขาย($\mu = 3.20$)		.47 [*]	1.21 [*]	0.97 [*]
เกษตรกรรม ($\mu = 3.75$)			0.74 [*]	0.51 [*]
ข้าราชการ ($\mu = 3.72$)				0.24
อื่น ๆ				

จากตารางที่ 42 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จําแนกตามอาชีพ
 ด้านการบริหารงานบุคคล ระหว่างค้าขายกับเกษตรกรรม ค้าขายกับข้าราชการ ค้าขายกับอื่น ๆ
 เกษตรกรรมกับข้าราชการ และเกษตรกรรมกับอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05
 ส่วนคู่อื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 43 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียนจำแนกตามอาชีพด้านการบริหารงบประมาณ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	172.67	2	57.56	85.97	.00
ภายในกลุ่ม	238.34	357	.66		
รวม	411.00	359			

จากตารางที่ 43 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอาชีพ
 ด้านการบริหารงบประมาณแตกต่างกันผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาความแตกต่าง
 เป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ้ (Scheffe)

ตารางที่ 44 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ้ (Scheffe) จำแนกตาม
 อาชีพด้านการบริหารงบประมาณ

อาชีพ	ค้าขาย ($\mu = 3.20$)	เกษตรกร ($\mu = 3.75$)	ข้าราชการ ($\mu = 3.72$)	อื่น ๆ ($\mu = 3.72$)
ค้าขาย($\mu = 3.20$)		.33	2.21*	1.57*
เกษตรกร ($\mu = 3.75$)			1.88*	1.24*
ข้าราชการ ($\mu = 3.72$)				0.63*
อื่น ๆ				

จากตารางที่ 44 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอาชีพ
 ด้านการบริหารงบประมาณ ระหว่างค้าขายกับข้าราชการ ค้าขายกับอื่นๆ เกษตรกรกับข้าราชการ
 เกษตรกรกับอื่นๆและข้าราชการกับอื่นๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนคู่อื่นๆ
 ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 45 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการโรงเรียนจำแนกตามอาชีพด้านการบริหารงานทั่วไป

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	93.88	2	31.29	51.32	.00
ภายในกลุ่ม	217.05	357	.61		
รวม	310.93	359			

จากตารางที่ 45 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอาชีพ
 ด้านการบริหารงานทั่วไปแตกต่างกันผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาความแตกต่าง
 เป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ้ (Scheffe)

ตารางที่ 46 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ้ (Scheffe) จำแนกตาม
 อาชีพด้านการบริหารงานทั่วไป

อาชีพ	ค้าขาย ($\mu = 3.20$)	เกษตรกรรม ($\mu = 3.75$)	ข้าราชการ ($\mu = 3.72$)	อื่นๆ ($\mu = 3.72$)
ค้าขาย($\mu = 3.20$)		.05	1.45*	0.94*
เกษตรกรรม ($\mu = 3.75$)			1.51*	0.99*
ข้าราชการ ($\mu = 3.72$)				0.50*
อื่นๆ				

จากตารางที่ 46 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอาชีพ
 ด้านการบริหารงานทั่วไประหว่าง ค้าขายกับข้าราชการ ค้าขายกับอื่นๆ เกษตรกรรมกับข้าราชการ
 เกษตรกรรมกับอื่นๆ และข้าราชการกับอื่นๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ส่วนคู่อื่นๆ
 ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 47 แสดงผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียนจำแนกตามอาชีพด้านการบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชน
 สัมพันธ์

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F-test	sig
ระหว่างกลุ่ม	112.21	2	37.40	61.56	.00
ภายในกลุ่ม	216.29	357	.61		
รวม	328.50	359			

จากตารางที่ 47 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอาชีพ
 ด้านการบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์แตกต่างกันผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์
 เปรียบเทียบเพื่อหาความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบของเซฟเฟ (Scheffe)

ตารางที่ 48 แสดงผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe) จำแนกตาม
 อาชีพด้านการบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์

อาชีพ	ค้าขาย ($\mu = 3.20$)	เกษตรกรรม ($\mu = 3.75$)	ข้าราชการ ($\mu = 3.72$)	อื่น ๆ ($\mu = 3.72$)
ค้าขาย($\mu = 3.20$)		.23	1.68 [*]	1.29 [*]
เกษตรกรรม ($\mu = 3.75$)			1.44 [*]	1.06 [*]
ข้าราชการ ($\mu = 3.72$)				0.38 [*]
อื่น ๆ				

จากตารางที่ 48 พบว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการศึกษาของคณะกรรมการ
 อำนวยการ โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 2 จำแนกตามอาชีพ
 ด้านการบริหารงานกิจการนักเรียนและชุมชนสัมพันธ์ระหว่าง ค้าขายกับข้าราชการ ค้าขายกับอื่นๆ
 เกษตรกรรมกับข้าราชการ เกษตรกรรมกับอื่นๆ และข้าราชการกับอื่นๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
 ทางสถิติที่ .05 ส่วนคู่ อื่นๆ ไม่แตกต่างกัน