บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for Windows แล้วนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปตารางมีคำบรรยายประกอบตามลำดับดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ลำดับขั้นตอนในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. การวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการสื่อความหมายของการวิเคราะห์ข้อมูลได้กำหนดสัญลักษณ์ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

n	แทน	จำนวนครูและผู้บริหารที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง
$\overline{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
SS	แทน	ค่าผลรวมกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
df	แทน	ระดับชั้นความเป็นอิสระ (Degrees of Freedom)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลรวมกำลงสองของคะแนน (Mean Square)
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน F – Distribution
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาแจกแจงแบบ t-test
Sig	แทน	ค่าทดสอบความเป็นนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ลำดับขั้นตอนในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้นำเสนอตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถานภาพของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 จำแนกเป็นจำนวนข้อมูลและลักษณะของข้อมูลโดยหาค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 โดยการหาค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เป็นรายด้าน รายข้อ และโดยรวมทุกด้าน

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 จำแนกตาม ตำแหน่ง วุฒิการศึกษา และการได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการดำเนินการนิเทศภายใน โดยใช้การทดสอบค่า ที แบบ (Independent Simple)

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 จำแนกตาม ประสบการณ์ในการทำงาน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One Way Analysis of Variance)

การวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถานภาพของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในการวิจัยครั้งนี้ประกอบด้วยลักษณะของข้อมูลจำแนกตามข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของครูและผู้บริหารสถานศึกษา รายละเอียดดังปรากฏตามตารางที่ 2

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละสถานภาพของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 จำแนกตามตำแหน่ง วุฒิการศึกษา การฝึกอบรมเกี่ยวกับการนิเทศภายใน และประสบการณ์ในการทำงาน

ที่	สถานภาพ	จำนวน (n = 441)	ร้อยละ
1	ตำแหน่ง		
	ครูผู้สอน	338	76.65
	ผู้บริหารสถานศึกษา	103	23.35
2	วุฒิการศึกษา		
	ปริญญาตรี	349	79.14
	สูงกว่าปริญญาตรี	92	20.86
3	การฝึกอบรมเกี่ยวกับการนิเทศภายใน		
	เคยได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการนิเทศภายใน	324	73.47
	ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการนิเทศภายใน	117	26.53
4	ประสบการณ์ในการทำงาน		
	ประสบการณ์ 1- 10 ปี	7	1.59
	ประสบการณ์ 11- 20 ปี	104	23.58
	ประสบการณ์ 20 ปีขึ้นไป	330	74.83

จากตารางที่ 2 พบว่าเป็นตำแหน่งครู คิดเป็นร้อยละ 76.65 ตำแหน่งผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 23.35 มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 79.14 สูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 20.86 เคยได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการนิเทศภายใน คิดเป็นร้อยละ 73.47 ไม่เคยได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการนิเทศภายใน คิดเป็นร้อยละ 26.53 มีประสบการณ์ในการทำงาน 1-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 1.59 ประสบการณ์ 11-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.58 และประสบการณ์ 20 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 74.83

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 โดยการหาค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เป็นรายด้าน รายข้อ และสรุปโดยรวมทุกด้าน ดังตารางที่

ตารางที่ 3 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1

ข้อ	รายการ	ครูผู้สอน			ผู้บริหาร		
		$\overline{X}$	*S.D.*	ความหมาย	$\overline{X}$	*S.D.*	ความหมาย
1.	การให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง	3.16	.14	ปานกลาง	3.41	.28	ปานกลาง
2.	การเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ	3.27	.15	ปานกลาง	3.37	.28	ปานกลาง
3.	การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	3.73	.21	มาก	4.00	.10	มาก
4.	การพัฒนาหลักสูตร	3.68	.12	มาก	3.83	.14	มาก
5.	การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	3.05	.18	ปานกลาง	3.10	.19	ปานกลาง
	สรุปภาพรวม	3.38	.12	ปานกลาง	3.54	.14	มาก

จากตารางที่ 3 พบว่าครูและผู้บริหารสถานศึกษา มีระดับการดำเนินการนิเทศภายในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ความคิดเห็นของครูภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ = 3.38) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านโดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ พบว่า ด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม ($\overline{X}$ = 3.73) ด้านการพัฒนาหลักสูตร ($\overline{X}$ = 3.68) และด้านการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ ($\overline{X}$ = 3.27) ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 3.54) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านโดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ พบว่า ด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม ($\overline{X}$ = 4.00) ด้านการพัฒนาหลักสูตร ($\overline{X}$ = 3.83) และด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง ($\overline{X}$ = 3.41)

ตารางที่ 4 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง

ข้อ	รายการ	ครูผู้สอน			ผู้บริหาร		
		$\overline{X}$	*S.D.*	ความหมาย	$\overline{X}$	*S.D.*	ความหมาย
1.	การให้คำปรึกษาแนะนำในการจัดทำแผนการสอน	3.54	.49	มาก	3.92	.26	มาก
2.	การตรวจแผนการสอนก่อนสอน	3.43	.49	ปานกลาง	3.92	.26	มาก
3.	การให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	3.18	.39	ปานกลาง	3.56	.49	มาก
4.	การจัดบริการสื่อการเรียนการสอน	3.18	.38	ปานกลาง	3.44	.49	ปานกลาง
5.	การให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	3.18	.38	ปานกลาง	3.41	.49	ปานกลาง
6.	การให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการควบคุมชั้นเรียนและการแก้ปัญหานักเรียน	3.07	.26	ปานกลาง	3.36	.48	ปานกลาง
7.	การสังเกตการสอน	3.00	.00	ปานกลาง	3.15	.36	ปานกลาง
8.	การวิเคราะห์ข้อมูลจากการสังเกตการสอน	3.00	.00	ปานกลาง	3.11	.32	ปานกลาง
9.	การให้ข้อมูลย้อนกลับจากการสังเกตการสอน	3.00	.00	ปานกลาง	3.09	.29	ปานกลาง
10.	การให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการวัดผลประเมินผลการเรียนการสอน	3.00	.00	ปานกลาง	3.10	.31	ปานกลาง
	สรุปภาพรวม	3.16	.14	ปานกลาง	3.41	.28	ปานกลาง

จากตารางที่ 4 พบว่าครูและผู้บริหารสถานศึกษา มีระดับการดำเนินการนิเทศภายในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง ความคิดเห็นของครูพบว่าภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ = 3.16) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ พบว่า ข้อที่ 1. การให้คำปรึกษาแนะนำในการจัดทำแผนการสอน ($\overline{X}$ = 3.54) ข้อที่ 2. การตรวจแผนการสอนก่อนสอน ($\overline{X}$ = 3.43) และข้อที่ 3. การให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ($\overline{X}$ = 3.18) ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาพบว่าภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ = 3.41) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ พบว่า ข้อที่ 1. การให้คำปรึกษาแนะนำในการจัดทำแผนการสอน ($\overline{X}$ = 3.92) ข้อที่ 2. การตรวจแผนการสอนก่อนสอน ($\overline{X}$ = 3.92) และข้อที่ 3. การให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ($\overline{X}$ = 3.56)

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ

ข้อ	รายการ	ครูผู้สอน			ผู้บริหาร		
		$\overline{X}$	*S.D.*	ความหมาย	$\overline{X}$	*S.D.*	ความหมาย
1.	การให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการทำผลงานทางวิชาการ	3.23	.42	ปานกลาง	3.43	.49	ปานกลาง
2.	ส่งเสริมสนับสนุนให้ครูเข้าอบรมและศึกษาหาความรู้	3.24	.43	ปานกลาง	3.43	.49	ปานกลาง
3.	การสนับสนุนกิจกรรมเสริมหลักสูตร	3.99	.09	มาก	3.99	.09	มาก
4.	การทำงานร่วมกับผู้ปกครองและชุมชน	3.97	.16	มาก	3.95	.21	มาก
5.	การให้คำปรึกษาและแนะแนว	3.07	.26	ปานกลาง	3.19	.42	ปานกลาง
6.	การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการศึกษาศักยภาพของนักเรียน	3.07	.26	ปานกลาง	3.18	.41	ปานกลาง
7.	การจัดทำหรือการนำนวัตกรรมไปใช้ในการพัฒนาผู้เรียน	3.04	.21	ปานกลาง	3.18	.41	ปานกลาง
8.	สนับสนุนให้ครูจัดทำแฟ้มสะสมงาน	3.05	.21	ปานกลาง	3.16	.39	ปานกลาง
9.	การนำข้อมูลไปใช้ในการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.00	.07	ปานกลาง	3.10	.34	ปานกลาง
10.	เชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่ครูเกี่ยวกับกระบวนการเรียนรู้	3.01	.13	ปานกลาง	3.11	.35	ปานกลาง
	สรุปภาพรวม	3.27	.15	ปานกลาง	3.37	.28	ปานกลาง

จากตารางที่ 5 พบว่าครูและผู้บริหารสถานศึกษา มีระดับการดำเนินการนิเทศภายในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ ความคิดเห็นของครูพบว่าภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ = 3.27) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ พบว่า ข้อที่ 3. การสนับสนุนกิจกรรมเสริมหลักสูตร ($\overline{X}$ = 3.99) ข้อที่ 4. การทำงานร่วมกับผู้ปกครองและชุมชน ($\overline{X}$ = 3.97) และข้อที่ 2. ส่งเสริมสนับสนุนให้ครูเข้าอบรมและศึกษาหาความรู้ ($\overline{X}$ = 3.24) ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาพบว่าภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ = 3.37) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ พบว่า ข้อที่ 3. การสนับสนุนกิจกรรมเสริมหลักสูตร ($\overline{X}$ = 3.99) ข้อที่ 4. การทำงานร่วมกับผู้ปกครองและชุมชน ($\overline{X}$ = 3.95) และข้อที่ 1. การให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการทำผลงานทางวิชาการ ($\overline{X}$ = 3.43)

ตารางที่ 6 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม

ข้อ	รายการ	ครูผู้สอน			ผู้บริหาร		
		$\overline{X}$	*S.D.*	ความหมาย	$\overline{X}$	*S.D.*	ความหมาย
1.	การสร้างความเข้าใจและความตระหนักในการทำงานเป็นทีม	3.94	.23	มาก	3.94	.27	มาก
2.	การวางแผนเป้าหมายในการปฏิบัติงานร่วมกัน	3.96	.17	มาก	4.00	.14	มาก
3.	การปรับปรุงวิธีการทำงานและการเสริมสร้างบรรยากาศที่ดีในการทำงาน	3.97	.15	มาก	4.00	.09	มาก
4.	การเสริมสร้างทักษะในการทำงานให้มีประสิทธิภาพ	3.96	.17	มาก	4.00	.09	มาก
5.	การสร้างความไว้วางใจซึ่งกันและกันระหว่างสมาชิกในกลุ่ม	3.95	.21	มาก	4.00	.09	มาก
6.	การพัฒนาทักษะการแก้ปัญหาเป็นทีม	3.83	.37	มาก	4.00	.09	มาก
7.	การลดความขัดแย้งภายในกลุ่มโดยกระบวนการทำงานเป็นทีม	3.66	.47	มาก	4.00	.09	มาก
8.	ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการทำงาน	3.38	.48	ปานกลาง	4.00	.09	มาก
9.	ความพึงพอใจขวัญและกำลังใจในการทำงานเป็นทีม	3.34	.47	ปานกลาง	4.00	.09	มาก
10.	การร่วมคิดร่วมทำร่วมรับผิดชอบ และร่วมแสดงความชื่นชมยินดี	3.34	.47	ปานกลาง	4.00	.09	มาก
	สรุปภาพรวม	3.73	.21	มาก	4.00	.10	มาก

จากตารางที่ 6 พบว่าครูและผู้บริหารสถานศึกษา มีระดับการดำเนินการนิเทศภายในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม ความคิดเห็นของครูพบว่าภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 3.73) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ พบว่า ข้อที่ 3. การปรับปรุงวิธีการทำงานและการเสริมสร้างบรรยากาศที่ดีในการทำงาน ($\overline{X}$ = 3.97) ข้อที่ 2. การวางแผนเป้าหมายในการปฏิบัติงานร่วมกัน ($\overline{X}$ = 3.96) และข้อที่ 4. การเสริมสร้างทักษะในการทำงานให้มีประสิทธิภาพ ($\overline{X}$ = 3.96) ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาพบว่าภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 4.00) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ พบว่า ข้อที่ 2. การวางแผนเป้าหมายในการปฏิบัติงานร่วมกัน ($\overline{X}$ = 4.00) ข้อที่ 3. การปรับปรุงวิธีการทำงานและการเสริมสร้างบรรยากาศที่ดีในการทำงาน ($\overline{X}$ = 4.00) และข้อที่ 4. การเสริมสร้างทักษะในการทำงานให้มีประสิทธิภาพ ($\overline{X}$ = 4.00)

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการพัฒนาหลักสูตร

ข้อ	รายการ	ครูผู้สอน			ผู้บริหาร		
		$\overline{X}$	*S.D.*	ความหมาย	$\overline{X}$	*S.D.*	ความหมาย
1.	การจัดทำระบบข้อมูลพื้นฐานของโรงเรียน	3.97	.14	มาก	4.00	.00	มาก
2.	การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานและจุดมุ่งหมายของหลักสูตร	3.98	.10	มาก	4.00	.00	มาก
3.	การปรับเนื้อหา กระบวนการและทฤษฎีการสอนต่างๆ ให้เข้ากับสภาพแวดล้อม	3.99	.09	มาก	4.00	.00	มาก
4.	การจัดทำกำหนดการสอนและตารางสอน	3.98	.12	มาก	4.00	.00	มาก
5.	จัดให้มีการชี้แจงแนะนำครูเรื่องหลักสูตร	3.95	.19	มาก	4.00	.00	มาก
6.	ประชุมเชิงปฏิบัติการจัดทำหลักสูตร	3.92	.26	มาก	4.00	.00	มาก
7.	จัดให้มีหลักสูตรคู่มือการใช้หลักสูตรไว้เพียงพอที่จะให้ครูศึกษาและนำไปใช้	3.73	.43	มาก	4.00	.00	มาก
8.	การประชาสัมพันธ์การใช้หลักสูตรและสื่อการเรียนการสอน	3.17	.38	ปานกลาง	3.48	.50	ปานกลาง
9.	การนิเทศติดตามผลและประเมินผลการใช้หลักสูตร	3.08	.27	ปานกลาง	3.45	.50	ปานกลาง
10.	ส่งเสริมสนับสนุนให้ครูปรับปรุงเนื้อหาในหลักสูตรให้สอดคล้องเหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น	3.06	.25	ปานกลาง	3.44	.49	ปานกลาง
	สรุปภาพรวม	3.68	.12	มาก	3.83	.14	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่าครูและผู้บริหารสถานศึกษา มีระดับการดำเนินการนิเทศภายในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการพัฒนาหลักสูตร ความคิดเห็นของครูพบว่าภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 3.68) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ พบว่า ข้อที่ 3. การปรับเนื้อหา กระบวนการและทฤษฎีการสอนต่างๆให้เข้ากับสภาพแวดล้อม ($\overline{X}$ = 3.99) ข้อที่ 2. การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานและจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ($\overline{X}$ = 3.98) และข้อที่ 4. การจัดทำกำหนดการสอนและตารางสอน ($\overline{X}$ = 3.98) ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาพบว่าภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\overline{X}$ = 3.83) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อโดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ พบว่า ข้อที่ 1. การจัดทำระบบข้อมูลพื้นฐานของโรงเรียน ($\overline{X}$ = 4.00) ข้อที่ 2. การวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานและจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ($\overline{X}$ = 4.00) และข้อที่ 3. การปรับเนื้อหา กระบวนการและทฤษฎีการสอนต่างๆ ให้เข้ากับสภาพแวดล้อม ($\overline{X}$ = 4.00)

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน

ข้อ	รายการ	ครูผู้สอน			ผู้บริหาร		
		$\overline{X}$	*S.D.*	ความหมาย	$\overline{X}$	*S.D.*	ความหมาย
1.	การส่งเสริมและสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.10	.30	ปานกลาง	3.24	.43	ปานกลาง
2.	การประชุมชี้แจงเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.10	.30	ปานกลาง	3.24	.43	ปานกลาง
3.	การจัดอบรมเชิงปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.10	.30	ปานกลาง	3.23	.42	ปานกลาง
4.	การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหา	3.02	.16	ปานกลาง	3.07	.26	ปานกลาง
5.	การเขียนโครงการวิจัยหรือแผนปฏิบัติการวิจัย	3.10	.30	ปานกลาง	3.14	.35	ปานกลาง
6.	การกำหนดวิธีการและแนวทางในการแก้ปัญหา	3.10	.30	ปานกลาง	3.12	.33	ปานกลาง
7.	การสร้างนวัตกรรมและนำนวัตกรรมไปใช้ในการแก้ปัญหา	3.01	.10	ปานกลาง	3.00	.00	ปานกลาง
8.	การสรุปผลและการเขียนรายงานการวิจัย	3.01	.10	ปานกลาง	3.00	.00	ปานกลาง
9.	การนำผลการวิจัยมาใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	3.01	.10	ปานกลาง	3.00	.00	ปานกลาง
10.	การศึกษาเด็กเป็นรายกรณี	3.01	.10	ปานกลาง	3.00	.00	ปานกลาง
	สรุปภาพรวม	3.05	.18	ปานกลาง	3.10	.19	ปานกลาง

จากตารางที่ 8 พบว่าครูและผู้บริหารสถานศึกษา มีระดับการดำเนินการนิเทศภายในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน ความคิดเห็นของครูพบว่าภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ = 3.05) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ พบว่า ข้อที่ 1. การส่งเสริมและสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ($\overline{X}$ = 3.10) ข้อที่ 2. การประชุมชี้แจงเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน ($\overline{X}$ = 3.10) และข้อที่ 3. การจัดอบรมเชิงปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียน ($\overline{X}$ = 3.10) ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาพบว่าภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ = 3.10) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ พบว่า ข้อที่ 1. การส่งเสริมและสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน ($\overline{X}$ = 3.24) ข้อที่ 2. การประชุมชี้แจงเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน ($\overline{X}$ = 3.24) และข้อที่ 3. การจัดอบรมเชิงปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียน ($\overline{X}$ = 3.23)

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 จำแนกตาม ตำแหน่ง วุฒิการศึกษา และการได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการดำเนินการนิเทศภายใน ดังปรากฏตามตารางที่ 9 – 10

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 จำแนกตาม ตำแหน่ง

รายการ	ครู (n = 338)		ผู้บริหาร (n = 103)		t	Sig
	$\overline{X}$	*S.D.*	$\overline{X}$	*S.D.*		
การให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง	3.16	.14	3.41	.28	8.697	.000*
การเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ	3.27	.15	3.37	.28	3.603	.000*
การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	3.73	.21	4.00	.10	17.063	.000*
การพัฒนาหลักสูตร	3.68	.12	3.83	.14	9.264	.000*
การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	3.05	.18	3.10	.19	2.184	.000*
สรุปภาพรวม	3.38	.12	3.54	.14	10.092	.000*

*Sig .05

จากตารางที่ 9 พบว่า ครูและผู้บริหารสถานศึกษามีความคิดเห็นต่อการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ทั้งในภาพรวมและรายด้านทุกด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 จำแนกตามวุฒิการศึกษา

รายการ	ปริญญาตรี (n = 349)		สูงกว่าปริญญาตรี (n = 92)		t	Sig
	$\overline{X}$	*S.D.*	$\overline{X}$	*S.D.*		
การให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง	3.18	.18	3.36	.25	-6.406	.000*
การเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ	3.29	.19	3.31	.21	-1.188	.190
การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	3.77	.22	3.90	.16	-6.337	.000*
การพัฒนาหลักสูตร	3.70	.14	3.79	.14	-5.214	.000*
การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	3.06	.18	3.09	.19	-1.622	.011*
สรุปภาพรวม	3.40	.13	3.49	.15	-5.279	.004*

*Sig .05

จากตารางที่ 10 พบว่า ครูและผู้บริหารสถานศึกษาที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรีมีความคิดเห็นต่อการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ทั้งในภาพรวมและรายด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 จำแนกตามการได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการดำเนินการนิเทศภายใน

รายการ	เคยได้รับการฝึกอบรม (n = 324)		ไม่เคยได้รับการฝึกอบรม (n = 117)		t	Sig
	$\overline{X}$	S.D.	$\overline{X}$	S.D.		
การให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง	3.25	.22	3.11	.13	8.332	.000*
การเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ	3.31	.21	3.25	.14	3.506	.000*
การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม	3.84	.19	3.68	.24	7.073	.280
การพัฒนาหลักสูตร	3.75	.13	3.63	.13	7.847	.432
การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน	3.08	.18	3.04	.19	1.851	.001*
สรุปภาพรวม	3.45	.14	3.34	.12	7.598	.000*

*Sig .05

จากตารางที่ 11 พบว่า ครูและผู้บริหารสถานศึกษาที่เคยได้รับการฝึกอบรมและไม่เคยได้รับการฝึกอบรมมีความคิดเห็นต่อการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ทั้งในภาพรวมและรายด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่มและการพัฒนาหลักสูตรไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 จำแนกตาม ประสบการณ์ในการทำงาน ดังปรากฏดังตารางที่ 12 – 17

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 จำแนกตาม ประสบการณ์ในการทำงาน

แหล่งความแปรปรวน	*SS*	*df*	*MS*	*F*	*Sig*
การให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง					
ระหว่างกลุ่ม	.731	2	.365	8.194	.000*
ภายในกลุ่ม	19.535	438	.045		
รวม	20.266	440			
การเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ					
ระหว่างกลุ่ม	.443	2	.221	5.855	.003*
ภายในกลุ่ม	16.553	438	.038		
รวม	16.996	440			
การพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม					
ระหว่างกลุ่ม	1.347	2	.674	14.360	.000*
ภายในกลุ่ม	20.543	438	.047		
รวม	21.890	440			
การพัฒนาหลักสูตร					
ระหว่างกลุ่ม	.649	2	.325	16.005	.000*
ภายในกลุ่ม	8.881	438	.020		
รวม	9.530	440			
การวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน					
ระหว่างกลุ่ม	.276	2	.138	4.089	.017*
ภายในกลุ่ม	14.781	438	.034		
รวม	15.057	440			

จากตารางที่ 12พบว่า ครูและผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์ 1-10 ปี ประสบการณ์ 11-20 ปี และประสบการณ์ 20 ปีขึ้นไปมีความคิดเห็นต่อการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในรายด้านทุกด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผู้วิจัยจึงได้ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบภายหลัง เพื่อหาความแตกต่างกันเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe's ได้ผลดังตารางที่ 13 – 17

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูโดยตรง จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe's

ประสบการณ์		1-10 ปี	11 – 20 ปี	20 ปีขึ้นไป
	$\overline{X}$	3.18	3.14	3.24
1-10 ปี	3.18		.04	.06
11 – 20 ปี	3.14			.10*
20 ปีขึ้นไป	3.24			

*Sig .05

จากตารางที่ 13 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของครูและผู้บริหารต่อการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครู ระหว่างผู้ที่มีประสบการณ์ 1-10 ปี 11 - 20 ปี และ 20 ปีขึ้นไป พบว่า มีความคิดเห็นต่อการดำเนินการนิเทศภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ โดยผู้ที่มีประสบการณ์ 20 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อการดำเนินการนิเทศภายในสูงกว่า ผู้ที่มีประสบการณ์ 11 – 20 ปี

ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน เป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe's

ประสบการณ์		1-10 ปี	11 – 20 ปี	20 ปีขึ้นไป
	$\overline{X}$	3.37	3.24	3.31
1-10 ปี	3.37		.13	.06
11 – 20 ปี	3.24			.07*
20 ปีขึ้นไป	3.31			

*Sig .05

จากตารางที่ 14 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของครูและผู้บริหารต่อการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการเสริมสร้างประสบการณ์ทางวิชาชีพ ระหว่างผู้ที่มีประสบการณ์ 1-10 ปี 11-20 ปี และ 20 ปีขึ้นไป พบว่า มีความคิดเห็นต่อการดำเนินการนิเทศภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ โดยผู้ที่มีประสบการณ์ 20 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อการดำเนินการนิเทศภายใน สูงกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ 11 – 20 ปี

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน เป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ Scheffe's

ประสบการณ์		1-10 ปี	11 – 20 ปี	20 ปีขึ้นไป
	$\overline{X}$	3.71	3.70	3.83
1-10 ปี	3.71		.01	.12
11 – 20 ปี	3.70			.13*
20 ปีขึ้นไป	3.83			

*Sig .05

จากตารางที่ 15 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของครูและผู้บริหารต่อการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการพัฒนาทักษะการทำงานกลุ่ม ระหว่างผู้ที่มีประสบการณ์ 1-10 ปี 11-20 ปี และ 20 ปีขึ้นไป พบว่า มีความคิดเห็นต่อการดำเนินการนิเทศภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ โดยผู้ที่มีประสบการณ์ 20 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อการดำเนินการนิเทศภายในสูงกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ 11–20 ปี

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการพัฒนาหลักสูตร จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน เป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe's

ประสบการณ์		1-10 ปี	11 – 20 ปี	20 ปีขึ้นไป
	$\overline{X}$	3.57	3.66	3.74
1-10 ปี	3.57		.09	.17*
11 – 20 ปี	3.66			.08*
20 ปีขึ้นไป	3.74			

*Sig .05

จากตารางที่ 16 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของครูและผู้บริหารต่อการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในในด้านการพัฒนาหลักสูตร ระหว่างผู้ที่มีประสบการณ์ 1-10 ปี 11 - 20 ปี และ 20 ปีขึ้นไป พบว่ามีความคิดเห็นต่อการดำเนินการนิเทศภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 2 คู่ โดยผู้ที่มีประสบการณ์ 20 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นต่อการดำเนินการนิเทศภายในสูงกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ 1-10 ปี และสูงกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ 11–20 ปี

ตารางที่ 17 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นการดำเนินการนิเทศภายในตามความคิดเห็นของครูและผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน เป็นรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe's

ประสบการณ์	$\overline{X}$	1-10 ปี 3.21	11 – 20 ปี 3.03	20 ปีขึ้นไป 3.07
1-10 ปี	3.21		.18*	.14
11 – 20 ปี	3.03			.04
20 ปีขึ้นไป	3.07			

*Sig .05

จากตารางที่ 17 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นของครูและผู้บริหารต่อการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1 ในด้านการวิจัยเชิงปฏิบัติการในชั้นเรียน ระหว่างผู้ที่มีประสบการณ์ 1-10 ปี 11-20 ปี และ 20 ปีขึ้นไป พบว่า มีความคิดเห็นต่อการดำเนินการนิเทศภายใน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีจำนวน 1 คู่ โดยผู้ที่มีประสบการณ์ 1-10 ปี มีความคิดเห็นต่อการดำเนินการนิเทศภายใน สูงกว่าผู้ที่มีประสบการณ์ 11–20 ปี