

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการศึกษานโยบายและการพัฒนาผู้เรียนทางด้านภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR ในมุมมองของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช ซึ่งมีวัตถุประสงค์ 3 ข้อ ดังนี้ 1) เพื่อศึกษาความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR ในมุมมองของนักศึกษา 2) เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราชต่อความสำคัญของนโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR 3) เพื่อสำรวจการเข้าถึงนโยบายเกี่ยวกับการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR และแนวทางปฏิบัติที่มหาวิทยาลัยกำลังดำเนินการให้แก่นักศึกษา โดยผลการวิจัยในครั้งนี้ผู้วิจัยนำเสนอในรูปแบบของแผนภูมิและตารางประกอบคำบรรยาย ดังนี้

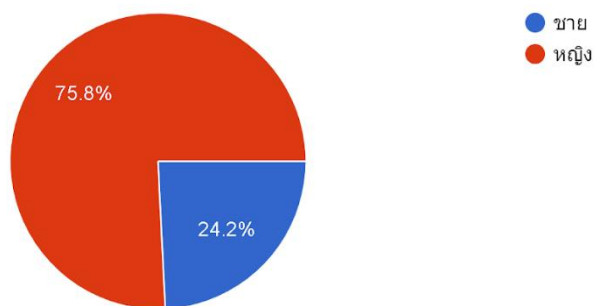
4.1 ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR ในมุมมองของนักศึกษา

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR ในมุมมองของนักศึกษา ผู้วิจัยแบ่งการรายงานผลวิจัยออกเป็นสองส่วน คือ ส่วนของข้อมูลทั่วไปของนักศึกษาและส่วนของความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR ในมุมมองของนักศึกษาซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

4.1.1 ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษา

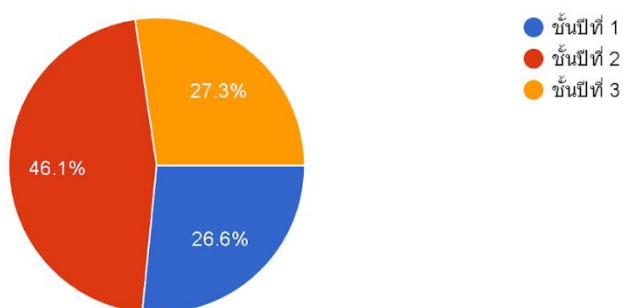
ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training stations ของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิจัยในรูปแบบของแบบแผนภูมิและตารางประกอบคำบรรยาย ดังนี้

แผนภูมิที่ 4.1 นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการจำแนกตามเพศ



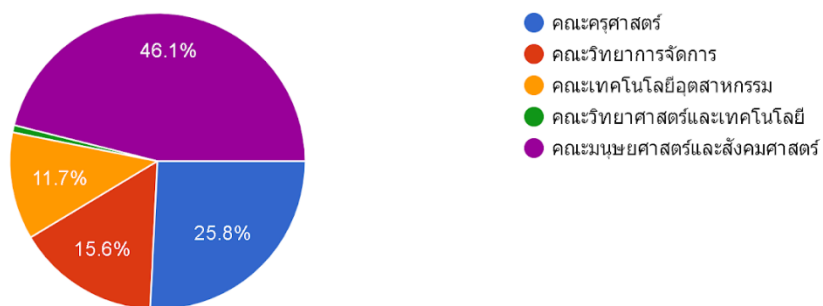
จากแผนภูมิที่ 4.1 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training stations ส่วนใหญ่เป็นเพศ หญิง จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 75.8 และเป็นเพศชาย จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 24.2

แผนภูมิที่ 4.2 นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training stations จำแนกตามชั้นปี



จากแผนภูมิที่ 4.2 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training stations ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษา ชั้นปีที่ 2 จำนวน 59 คนคิดเป็นร้อยละ 46.1 รองลงมาเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 3 จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3 และอันดับสุดท้ายเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 26.6

แผนภูมิที่ 4.3 นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training stations จำแนกตามคณะ



จากแผนภูมิที่ 4.3 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training stations ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาจากคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 46.1 รองลงมาคือ นักศึกษาจากคณะครุศาสตร์ จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 25.8 รองลงมาคือ นักศึกษาจากคณะวิทยาการจัดการ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 15.6 รองลงมาคือ นักศึกษาจากคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 11.7 และเป็นนักศึกษาจากคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8

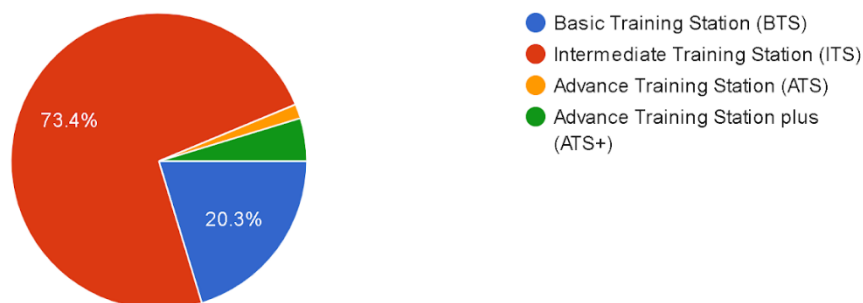
ตารางที่ 4.1 นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training stations จำแนกตามสาขา

สาขา	จำนวน(คน)	คิดเป็นร้อยละ
ภาษาอังกฤษธุรกิจ	57	44.53
เทคโนโลยีการจัดการอุตสาหกรรมและ โลจิสติกส์	11	8.59
เศรษฐศาสตร์	10	7.81
การศึกษาปฐมวัย	9	7.00
คณิตศาสตร์	8	6.25
วิทยาศาสตร์ทั่วไป	7	5.48
การตลาด	4	3.12
ท่องเที่ยว	3	2.34
เทคโนโลยี อุตสาหกรรมศิลป์	3	2.34
การบัญชี	3	2.34
ภาษาอังกฤษ	3	2.34
คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	2	1.56
สังคมศึกษา	2	1.56
คอมพิวเตอร์	2	1.56
รวม	124	96.88

สาขา	จำนวน(คน)	คิดเป็นร้อยละ
ภาษาไทย	1	0.78
วิศวกรรมเครื่องกล	1	0.78
นิเทศศาสตร์	1	0.78
สาธารณสุขศาสตร์	1	0.78
รวม	128	100

จากตารางที่ 4.1 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training stations ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาจากสาขาภาษาอังกฤษธุรกิจ จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 44.53 รองลงมาเป็นนักศึกษาจากสาขาเทคโนโลยีการจัดการอุตสาหกรรมและ โลจิสติกส์ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 8.59 รองลงมาเป็นนักศึกษาจากสาขาเศรษฐศาสตร์ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 7.81 รองลงมาเป็นนักศึกษาจากสาขาการศึกษาระดับมัธยม จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 7.00 รองลงมาเป็นนักศึกษาจากสาขาคณิตศาสตร์ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6.25 รองลงมาเป็นนักศึกษาจากสาขาวิทยาศาสตร์ทั่วไป จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 5.84 รองลงมาเป็นนักศึกษาจากสาขาการตลาด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 3.12 รองลงมาเป็นนักศึกษาจากสาขาท่องเที่ยว จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.34 รองลงมาเป็น นักศึกษาจากสาขาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมศิลป์ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.34 รองลงมาเป็นนักศึกษาจากสาขาการบัญชี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.34 รองลงมาเป็นนักศึกษาจากสาขาภาษาอังกฤษ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.34 รองลงมาเป็นนักศึกษาจากสาขาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.56 รองลงมาเป็นนักศึกษาจากสาขาสังคมศึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.56 รองลงมาเป็นนักศึกษาจากสาขาคอมพิวเตอร์ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.56 ส่วนสาขาภาษาไทย สาขาวิศวกรรมเครื่องกล สาขานิเทศศาสตร์และสาขานิเทศศาสตร์ มีผู้เข้าร่วมสาขา 1 คนคิดเป็นร้อยละ 0.78 จากแต่ละสาขา

แผนภูมิที่ 4.4 นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training stations โดยแบ่งตามกลุ่มเรียน

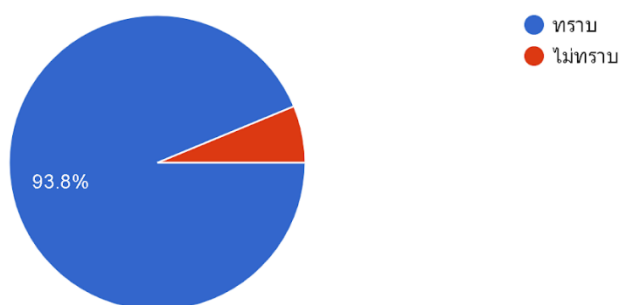


จากแผนภูมิที่ 4.4 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ที่เข้าร่วมโครงการ Training Station คือ กลุ่ม Intermediate Training Station (ITS) จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 73.4 รองลงมาคือ กลุ่ม Basic Training Station (BTS) จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 20.3 รองลงมาคือ กลุ่ม Advance Training Station plus (ATS+) จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7 และกลุ่ม Advance Training Station (ATS) จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6

4.1.2 ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR ในมุมมองของนักศึกษา

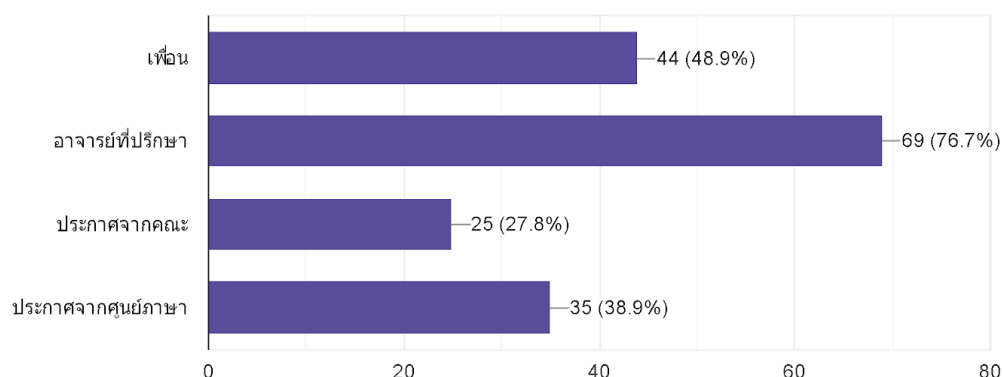
ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR ในมุมมองของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training Stations ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิจัยในรูปแบบของแผนภูมิประกอบคำบรรยาย ดังนี้

แผนภูมิที่ 4.5 นักศึกษาที่ทราบและไม่ทราบว่าโครงการ Training Stations เป็นหนึ่งในโครงการของมหาวิทยาลัย



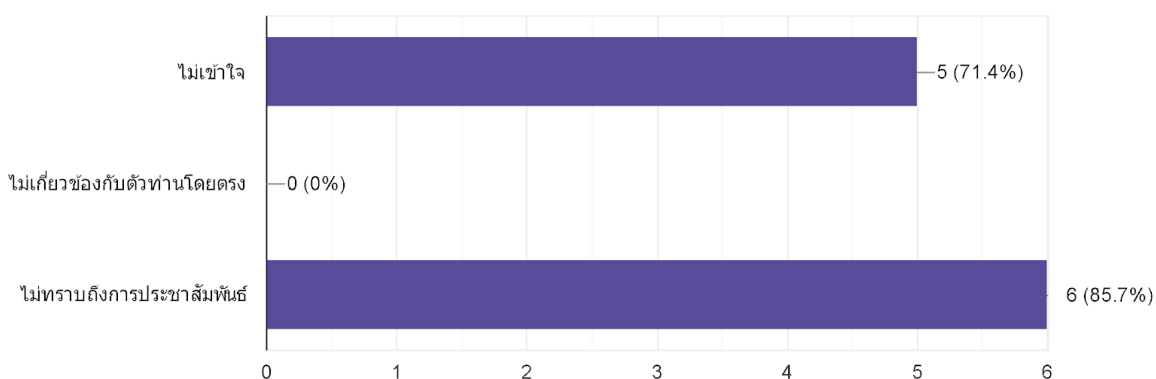
จากแผนภูมิที่ 4.5 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาส่วนใหญ่รับรู้ว่ โครงการ Training Station เป็นหนึ่งในโครงการที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 93.8 และ นักศึกษาไม่ทราบว่า โครงการ Training Station เป็นหนึ่งในโครงการที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6.2

แผนภูมิที่ 4.6 นักศึกษาที่ทราบว่าโครงการ Training Station เป็นหนึ่งในโครงการที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น และแหล่งที่มาของข้อมูลเกี่ยวกับ training stations (ทราบคิดเป็นร้อยละ 93.8 ของ 128)



จากแผนภูมิที่ 4.6 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ทราบ ว่าโครงการ Training Station เป็นหนึ่งในโครงการที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้นจาก อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 76.7 รองลงมาคือ นักศึกษาทราบจาก เพื่อน จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 48.9 รองลงมาคือ นักศึกษาทราบจาก ประกาศจากศูนย์ภาษา 35 คน คิดเป็นร้อยละ 38.9 และนักศึกษาทราบจาก ในคณะของตนเอง จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 27.8

แผนภูมิที่ 4.7 นักศึกษาที่ไม่ทราบว่าโครงการ Training Station เป็นหนึ่งในโครงการที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น และเหตุผลของการที่ไม่ทราบว่าไม่มีโครงการ training stations (นักศึกษาที่ไม่ทราบคิดเป็นร้อยละ 6.2 ของ 128)

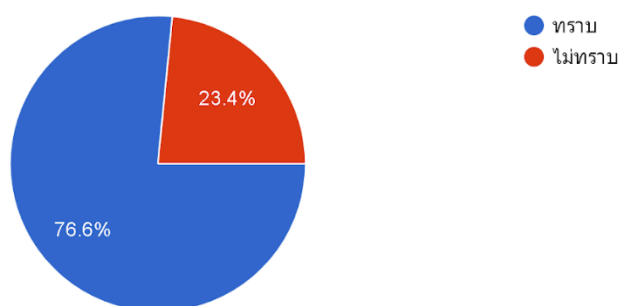


จากแผนภูมิที่ 4.7 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ไม่ทราบว่าโครงการ Training Station เป็นหนึ่งในโครงการที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น เพราะ ไม่ทราบว่ามีการประชาสัมพันธ์ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 85.7 รองลงมาคือ นักศึกษาไม่ทราบ ว่าโครงการ Training Station เป็นหนึ่งในโครงการที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้นเพราะ ไม่เข้าใจว่าโครงการ Training Station เป็นหนึ่งในโครงการที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.4 และไม่มีนักศึกษาที่ไม่ทราบว่าโครงการ Training Station เป็นหนึ่งในโครงการที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้นเพราะ ไม่เกี่ยวข้องกับตัวนักศึกษาโดยตรง

4.1.3 การทราบถึง CEFR ว่าคือเกณฑ์มาตรฐานวัดระดับความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษ ซึ่งไม่ใช่ข้อสอบ

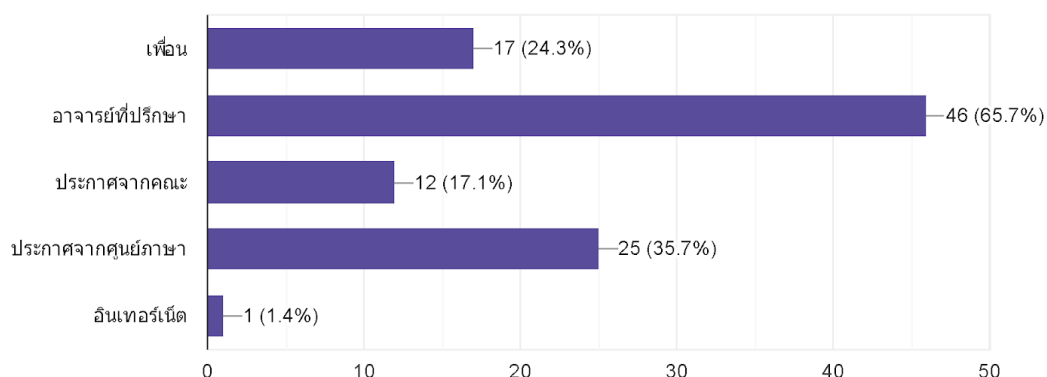
การทราบถึง CEFR ว่าคือเกณฑ์มาตรฐานวัดระดับความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษ ซึ่งไม่ใช่ข้อสอบ ของนักศึกษาผู้วิจัยได้เสนอผลการวิจัยในรูปแบบของแผนภูมิประกอบคำบรรยาย ดังนี้

แผนภูมิที่ 4.8 นักศึกษาที่ทราบและไม่ทราบว่า CEFR คือเกณฑ์มาตรฐานวัดระดับความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษ ซึ่งไม่ใช่ข้อสอบ



จากแผนภูมิที่ 4.8 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ทราบว่า CEFR คือเกณฑ์มาตรฐานวัดระดับความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษ ซึ่งไม่ใช่ข้อสอบ จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 76.6 และนักศึกษาไม่ทราบว่า CEFR คือเกณฑ์มาตรฐานวัดระดับความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษ ซึ่งไม่ใช่ข้อสอบ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 23.4

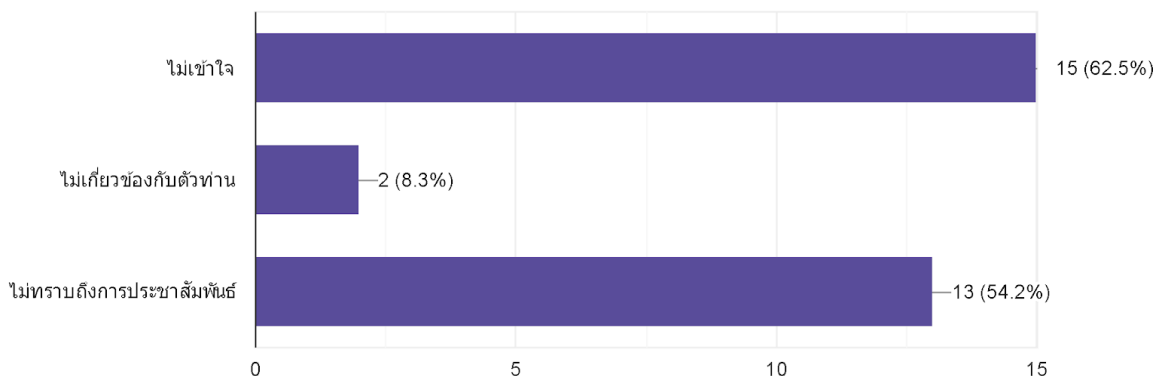
แผนภูมิที่ 4.9 นักศึกษาที่ทราบว่า CEFR คือเกณฑ์มาตรฐานวัดระดับ ซึ่งไม่ใช่ข้อสอบ และแหล่งที่มาของข้อมูลที่ทำให้นักศึกษาทราบ (นักศึกษาที่ทราบคิดเป็นร้อยละ 76.6 ของ 128)



จากแผนภูมิที่ 4.9 นักศึกษาส่วนใหญ่ทราบว่า CEFR คือเกณฑ์มาตรฐานวัดระดับ ซึ่งไม่ใช่ข้อสอบ จากอาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 65.7 รองลงมานักศึกษาทราบว่า CEFR คือเกณฑ์มาตรฐานวัดระดับ จากประกาศจากศูนย์ภาษา จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 35.7 รองลงมานักศึกษาทราบว่า CEFR คือ

เกณฑ์มาตรฐานวัดระดับ จากเพื่อน จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 24.3 รองลงมานักศึกษาทราบว่า CEFR คือเกณฑ์มาตรฐานวัดระดับ จากประกาศจากคณะ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 17.1 และนักศึกษาทราบว่า CEFR คือเกณฑ์มาตรฐานวัดระดับ ซึ่งไม่ใช่ข้อสอบ จากอินเทอร์เน็ต จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4

แผนภูมิที่ 4.10 นักศึกษาที่ไม่ทราบว่า CEFR คือเกณฑ์มาตรฐานวัดระดับ ซึ่งไม่ใช่ข้อสอบ และเหตุผลของการที่ไม่ทราบ (นักศึกษานี้ที่ไม่ทราบคิดเป็นร้อยละ 23.4 ของ 128)

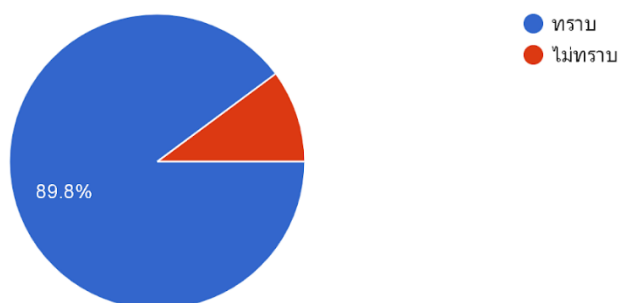


จากแผนภูมิที่ 4.10 นักศึกษาส่วนใหญ่ไม่ทราบว่า CEFR คือเกณฑ์มาตรฐานวัดระดับ ไม่เข้าใจว่า CEFR คือเกณฑ์มาตรฐานวัดระดับ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 62.5 รองลงมานักศึกษาไม่ทราบว่า CEFR คือเกณฑ์มาตรฐานวัดระดับเพราะ ไม่ทราบว่ามีการประชาสัมพันธ์ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 54.2 และนักศึกษาไม่ทราบว่า CEFR คือเกณฑ์มาตรฐานวัดระดับเพราะ ไม่เกี่ยวข้องกับนักศึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3

4.1.4 การแบ่งห้องเรียนของโครงการ Training Stations

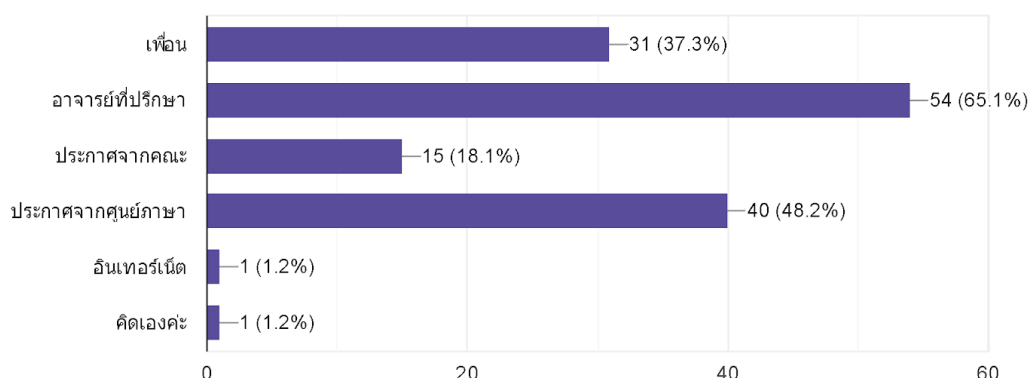
การแบ่งห้องเรียนตามโครงการของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training stations ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิจัยในรูปแบบของแผนภูมิประกอบคำบรรยาย ดังนี้

แผนภูมิที่ 4.11 นักศึกษาที่ทราบและไม่ทราบ การแบ่งห้องเรียนของโครงการ Training Stations



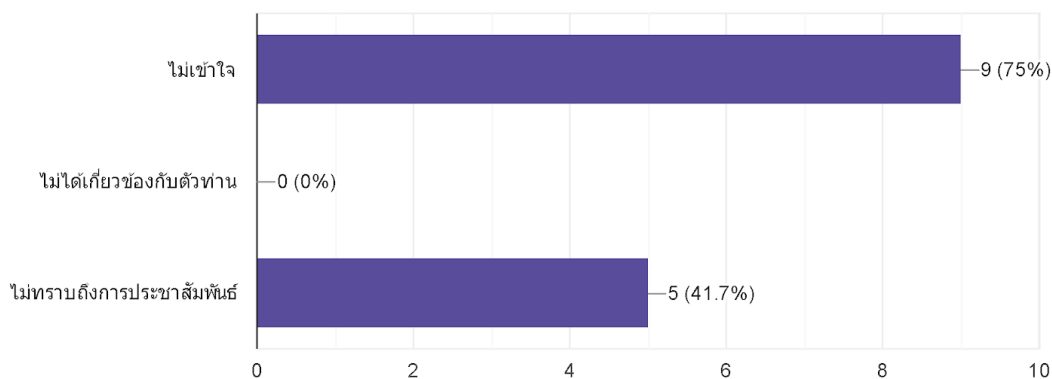
จากแผนภูมิที่ 4.11 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ทราบว่าการแบ่งห้องเรียนของโครงการ Training Stations แบ่งตามคะแนนจากการสอบข้อสอบเสมือน โดยใช้ TOEIC Mock Test จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 89.8 และ นักศึกษาไม่ทราบว่า การแบ่งห้องเรียนของโครงการ Training Stations แบ่งตามคะแนนจากการสอบข้อสอบเสมือน TOEIC จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10.2 คน

แผนภูมิที่ 4.12 นักศึกษาที่ทราบเกี่ยวกับการแบ่งห้องเรียนของโครงการ Training Stations และแหล่งที่มาของข้อมูลที่ทำให้ นักศึกษาทราบ (นักศึกษาที่ทราบคิดเป็นร้อยละ 89.8 ของ 128)



จากแผนภูมิที่ 4.12 นักศึกษาส่วนใหญ่ทราบว่าการแบ่งห้องเรียนของโครงการ Training Stations แบ่งตามคะแนนจากการสอบข้อสอบเสมือน TOEIC จากอาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 65.1 รองลงมา นักศึกษาทราบเกี่ยวกับการแบ่งห้องเรียนของโครงการ Training Stations จากประกาศของทางศูนย์ภาษา จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 48.2 รองลงมา นักศึกษาทราบเกี่ยวกับการแบ่งห้องเรียนของโครงการ Training Stations จากเพื่อน จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 37.3 รองลงมา นักศึกษาทราบว่าการแบ่งห้องเรียนของโครงการ Training Stations แบ่งตามคะแนนจากการสอบข้อสอบเสมือน TOEIC จากประกาศจากคณะ 15 คน คิดเป็นร้อยละ 18.1 นักศึกษาทราบเกี่ยวกับการแบ่งห้องเรียนของโครงการ Training Stations จากอินเทอร์เน็ต จากการคิดเอง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 ของแต่ละแหล่งที่มา

แผนภูมิที่ 4.13 นักศึกษาที่ไม่ทราบเกี่ยวกับการแบ่งห้องเรียนของโครงการ Training Stations และเหตุผลของการที่ไม่ทราบ (นักศึกษาที่ไม่ทราบคิดเป็นร้อยละ 10.2 ของ 128)

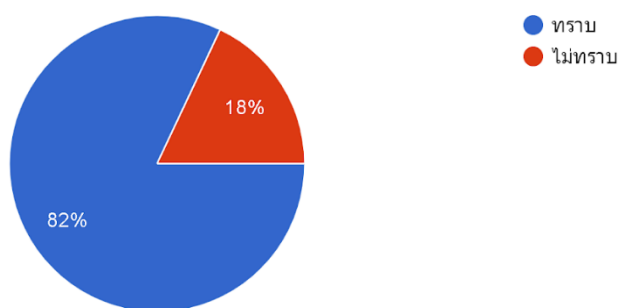


จากแผนภูมิที่ 4.13 นักศึกษาส่วนใหญ่ไม่ทราบเกี่ยวกับการแบ่งห้องเรียนของโครงการ Training Stations ไม่เข้าใจว่าการแบ่งห้องเรียนของโครงการ Training Stations แบ่งตามคะแนนจากการสอบข้อสอบเสมือน TOEIC จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 75.0 รองลงมานักศึกษาไม่ทราบเกี่ยวกับการแบ่งห้องเรียนของโครงการ Training Stations เพราะ ไม่ทราบว่ามีการประชาสัมพันธ์ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 41.7 และไม่มีนักศึกษาที่ไม่ทราบเกี่ยวกับการแบ่งห้องเรียนของโครงการ Training Stations เพราะไม่เกี่ยวข้องกับตัวนักศึกษาโดยตรง

4.1.5 ความเข้าใจต่อ TOEIC Mock Test

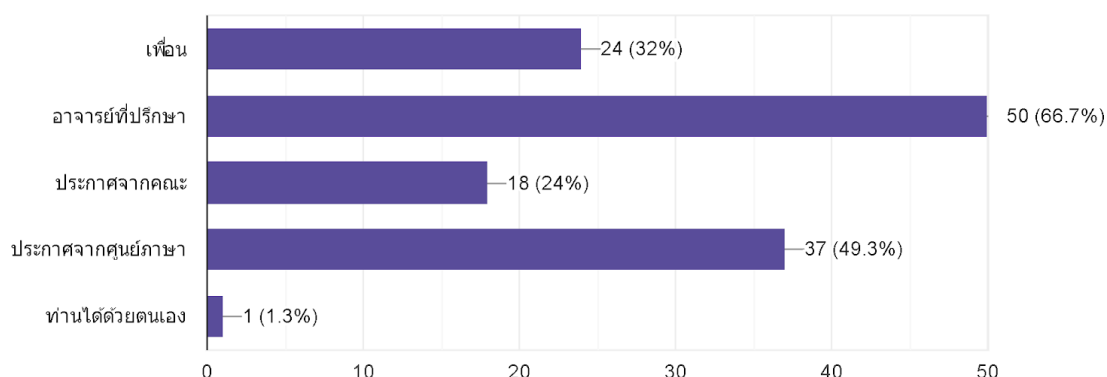
ความรู้ความเข้าใจของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training stations ต่อข้อสอบ TOEIC Mock Test ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิจัยในรูปแบบของแผนภูมิประกอบคำบรรยาย ดังนี้

แผนภูมิที่ 4.14 นักศึกษาที่ทราบและไม่ทราบว่า TOEIC Mock Test คือข้อสอบเสมือน TOEIC



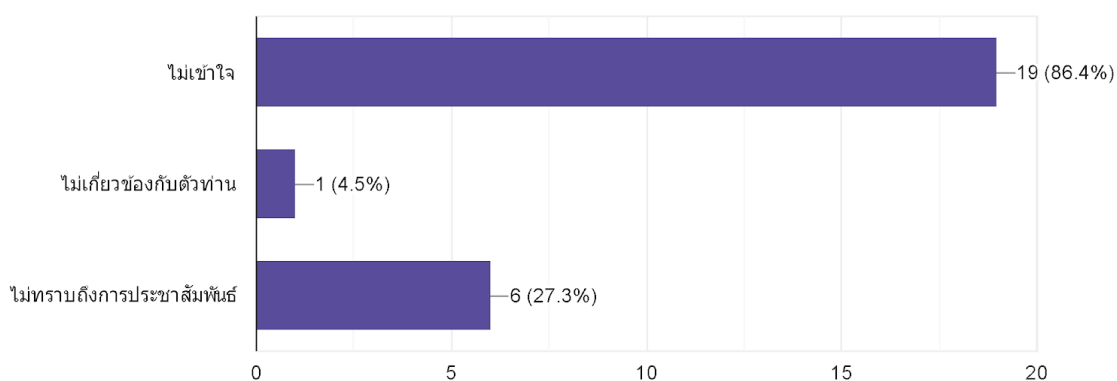
จากแผนภูมิที่ 4.14 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ทราบว่า TOEIC Mock Test คือข้อสอบเสมือน TOEIC จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 82.0 และ นักศึกษาไม่ทราบว่า TOEIC Mock Test คือข้อสอบเสมือน TOEIC จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 18.0

แผนภูมิที่ 4.15 นักศึกษาที่ทราบว่า TOEIC Mock Test คือข้อสอบเสมือน TOEIC และแหล่งที่มาของข้อมูลที่ทำให้ให้นักศึกษาทราบ (นักศึกษาที่ทราบคิดเป็นร้อยละ 82 ของ 128)



จากแผนภูมิที่ 4.15 นักศึกษาส่วนใหญ่ทราบว่า TOEIC Mock Test คือข้อสอบเสมือน TOEIC จากอาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 รองลงมานักศึกษาทราบว่า TOEIC Mock Test คือข้อสอบเสมือน TOEIC จาก ประกาศของทางศูนย์ภาษา จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 49.3 รองลงมา นักศึกษาทราบว่า TOEIC Mock Test คือข้อสอบเสมือน TOEIC จาก เพื่อน จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 32.0 รองลงมา นักศึกษาทราบว่า TOEIC Mock Test คือข้อสอบเสมือน TOEIC จาก ประกาศของทางคณะ 18 คน คิดเป็นร้อยละ 24.0 และนักศึกษาทราบว่า TOEIC Mock Test คือข้อสอบเสมือน TOEIC ได้ด้วยตนเอง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.3

แผนภูมิที่ 4.16 นักศึกษาที่ไม่ทราบว่า TOEIC Mock Test คือข้อสอบเสมือน TOEIC และเหตุผลของการที่ไม่ทราบ (นักศึกษาที่ไม่ทราบคิดเป็นร้อยละ 18 ของ 128)



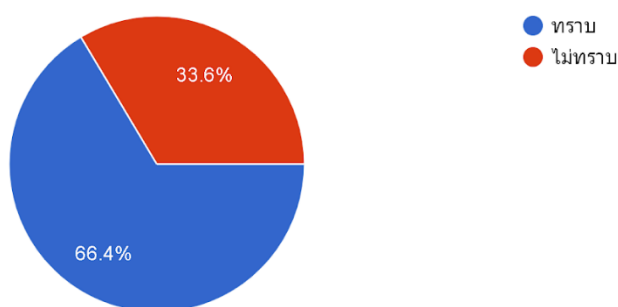
จากแผนภูมิที่ 4.16 นักศึกษาส่วนใหญ่ไม่ทราบว่า TOEIC Mock Test คือข้อสอบเสมือน TOEIC เพราะไม่เข้าใจว่า TOEIC Mock Test คือข้อสอบเสมือน TOEIC จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 86.4 รองลงมานักศึกษาไม่ทราบว่า TOEIC Mock Test คือข้อสอบเสมือน TOEIC เพราะ ไม่ทราบว่ามีการประชาสัมพันธ์ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3 และนักศึกษาที่ไม่ทราบว่า TOEIC Mock Test คือข้อสอบเสมือน TOEIC เพราะ ไม่เกี่ยวข้องกับตัวท่าน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5

คิดเป็นร้อยละ 27.3 และรองลงมานักศึกษาไม่ทราบว่า TOEIC Mock Test คือข้อสอบเหมือน TOEIC เพราะไม่เกี่ยวข้องกับนักศึกษา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.5

4.1.6 ความเข้าใจต่อ TOEIC Tracker

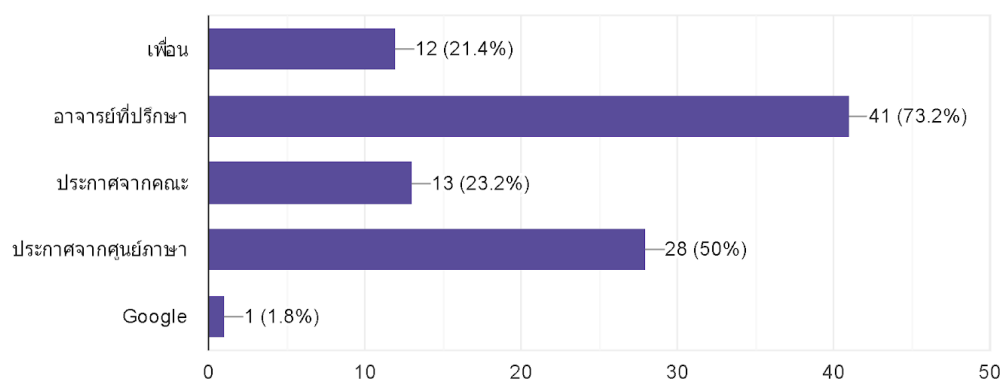
ความเข้าใจของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training stations ต่อข้อสอบ TOEIC Tracker ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิจัยในรูปแบบของแผนภูมิประกอบคำบรรยาย ดังนี้

แผนภูมิที่ 4.17 นักศึกษาที่ทราบและไม่ทราบว่า TOEIC Tracker คือข้อสอบที่มีการสร้างเหมือนข้อสอบ TOEIC จริง



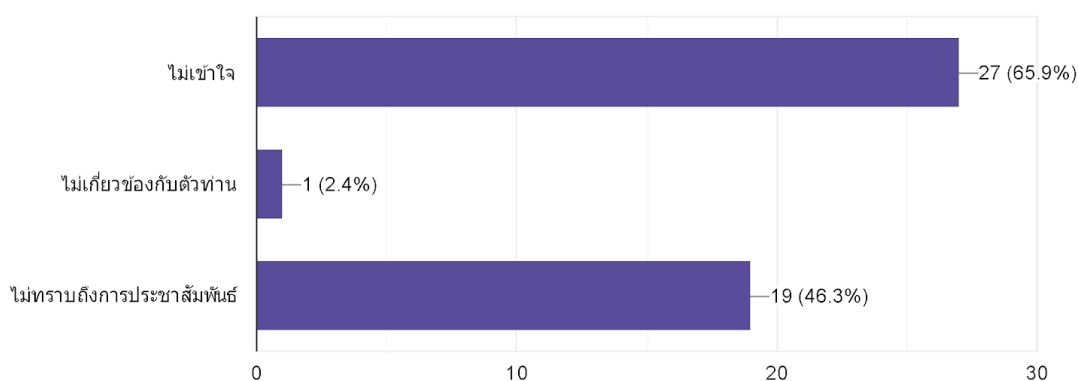
จากแผนภูมิที่ 4.17 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ทราบว่า TOEIC Tracker คือข้อสอบที่มีการสร้างเหมือนข้อสอบ TOEIC จริง จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 66.4 และนักศึกษาไม่ทราบว่า TOEIC Tracker คือข้อสอบที่มีการสร้างเหมือนข้อสอบ TOEIC จริง จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 33.6

แผนภูมิที่ 4.18 นักศึกษาที่ทราบว่า TOEIC Tracker คือข้อสอบที่มีการสร้างเหมือนข้อสอบ TOEIC และแหล่งที่มาของข้อมูลที่ทำให้นักศึกษาทราบ (นักศึกษาที่ทราบคิดเป็นร้อยละ 66.4 ของ 128)



จากแผนภูมิที่ 4.18 นักศึกษาส่วนใหญ่ทราบว่า TOEIC Tracker คือข้อสอบที่มีการสร้างเหมือนข้อสอบ TOEIC จากอาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 73.2 รองลงมา นักศึกษาทราบว่า TOEIC Tracker คือข้อสอบที่มีการสร้างเหมือนข้อสอบ TOEIC จากประกาศจากศูนย์ภาษา จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมา นักศึกษาทราบว่า TOEIC Tracker คือข้อสอบที่มีการสร้างเหมือนข้อสอบ TOEIC จากประกาศจากคณะ 13 คน คิดเป็นร้อยละ 23.2 รองลงมา นักศึกษาทราบว่า TOEIC Tracker คือข้อสอบที่มีการสร้างเหมือนข้อสอบ TOEIC จากเพื่อน จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 21.4 และนักศึกษาวางทราบว่า TOEIC Tracker คือข้อสอบที่มีการสร้างเหมือนข้อสอบ TOEIC จาก Google จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8

แผนภูมิที่ 4.19 นักศึกษาที่ไม่ทราบว่า TOEIC Tracker คือข้อสอบที่มีการสร้างเหมือนข้อสอบ TOEIC และเหตุผลของการที่ไม่ทราบ (นักศึกษาคิดเป็นร้อยละ 33.6 ของ 128)

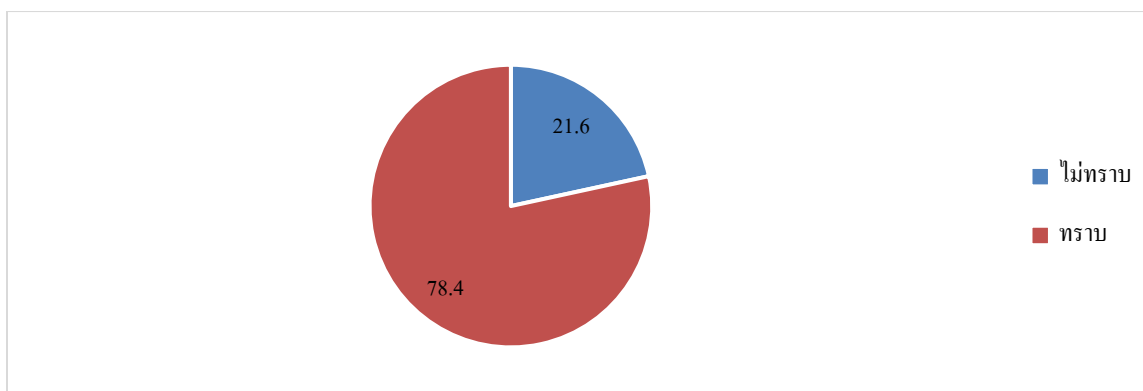


จากแผนภูมิที่ 4.19 นักศึกษาส่วนใหญ่ไม่ทราบว่า TOEIC Tracker คือข้อสอบที่มีการสร้างเหมือนข้อสอบ TOEIC เพราะ ไม่เข้าใจว่า TOEIC Tracker คือข้อสอบที่มีการสร้างเหมือนข้อสอบ TOEIC จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 65.9 รองลงมานักศึกษาไม่ทราบว่า TOEIC Tracker คือข้อสอบที่มีการสร้างเหมือนข้อสอบ TOEIC เพราะไม่ทราบว่ามีการประชาสัมพันธ์ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 46.3 และรองลงมานักศึกษาไม่ทราบว่า TOEIC Tracker คือข้อสอบที่มีการสร้างเหมือนข้อสอบ TOEIC เพราะ ไม่เกี่ยวข้องกันตัวท่าน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 2.4

4.1.7 การกำหนดค่ามาตรฐาน CEFR ของแต่ละสาขาวิชา

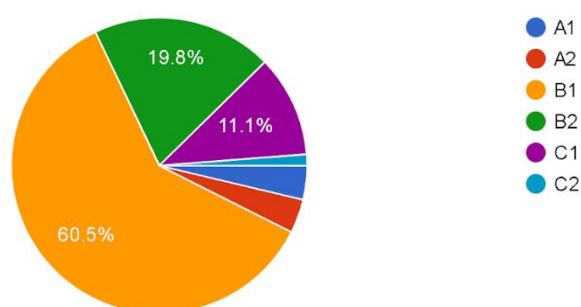
การกำหนดค่ามาตรฐาน CEFR ของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training stations ในแต่ละสาขา ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิจัยในรูปแบบของแผนภูมิประกอบคำบรรยาย ดังนี้

แผนภูมิที่ 4.20 นักศึกษาที่ทราบและไม่ทราบว่า สาขาวิชาของนักศึกษามีการกำหนดค่ามาตรฐาน CEFR ไว้ในการสำเร็จการศึกษา



จากแผนภูมิที่ 4.20 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ทราบว่าสาขาวิชาของท่านกำหนดค่ามาตรฐาน CEFR ไว้ในระดับใดในการสำเร็จการศึกษา จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 78.4 และนักศึกษาไม่ทราบว่าสาขาวิชาของท่านกำหนดค่ามาตรฐาน CEFR ไว้ในระดับใดในการสำเร็จการศึกษา จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 21.6

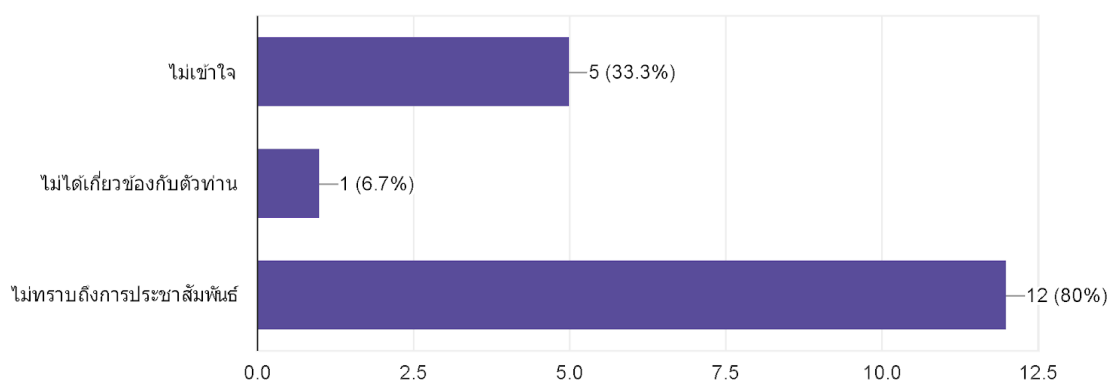
แผนภูมิที่ 4.21 นักศึกษาที่ทราบถึง การกำหนดค่ามาตรฐาน CEFR ในการสำเร็จการศึกษาในระดับต่างๆ (นักศึกษาที่ทราบคิดเป็นร้อยละ 78.4 ของ 128)



จากแผนภูมิที่ 4.21 นักศึกษาส่วนใหญ่ทราบว่าสาขาวิชาของนักศึกษากำหนดค่ามาตรฐาน CEFR ไว้ในระดับ B1 จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 60.5 รองลงมานักศึกษาทราบว่าสาขาวิชาของนักศึกษากำหนดค่ามาตรฐาน CEFR ไว้ในระดับ B2 จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 19.8 รองลงมา นักศึกษาทราบว่าสาขาวิชาของนักศึกษากำหนดค่ามาตรฐาน CEFR ไว้ในระดับ C1 จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 11.1 รองลงมา นักศึกษาทราบ

ว่าสาขาวิชาของนักศึกษาที่กำหนดค่ามาตรฐาน CEFR ไว้ในระดับ A1 จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 รองลงมา นักศึกษาทราบว่าสาขาวิชาของนักศึกษาที่กำหนดค่ามาตรฐาน CEFR ไว้ในระดับ A2 จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7 และนักศึกษาทราบว่าสาขาวิชาของนักศึกษาที่กำหนดค่ามาตรฐาน CEFR ไว้ในระดับ C2 จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2

แผนภูมิที่ 4.22 นักศึกษาที่ไม่ทราบว่า มีการกำหนดค่ามาตรฐาน CEFR ในการสำเร็จการศึกษา และเหตุผลของการที่ไม่ทราบ (นักศึกษาที่ไม่ทราบคิดเป็นร้อยละ 21.6 ของ 128)



จากแผนภูมิที่ 4.22 นักศึกษาส่วนใหญ่ไม่ทราบว่าสาขาวิชาที่กำหนดค่ามาตรฐาน CEFR ไว้ในระดับใดในการสำเร็จการศึกษาเพราะ ไม่ทราบว่ามีการประชาสัมพันธ์ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 80 รองลงมา นักศึกษาไม่ทราบว่าสาขาวิชาที่กำหนดค่ามาตรฐาน CEFR ไว้ในระดับใดในการสำเร็จการศึกษาเพราะ ไม่เข้าใจว่ามีการกำหนดค่ามาตรฐาน CEFR ในการสำเร็จการศึกษา จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 และนักศึกษาไม่ทราบว่าสาขาวิชาที่กำหนดค่ามาตรฐาน CEFR ไว้ในระดับใดในการสำเร็จการศึกษาเพราะ ไม่เกี่ยวข้องกับนักศึกษา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 6.7

4.1.8 ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR ในมุมมองของนักศึกษา

ตารางที่ 4.2 ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR ในมุมมองของนักศึกษา

ประเด็นเนื้อหาเกี่ยวกับนโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR	ระดับความคิดเห็น				\bar{x}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด			
1.1 CEFR ย่อมาจาก Common European Framework of Reference for Languages	20	55	44	9	2.67	0.82	มาก
1.2 CEFR เป็นมาตรฐานสากลที่ใช้วัดระดับความสามารถทางด้านภาษาของสหภาพยุโรป	25	65	31	7	2.84	0.79	มาก
1.3 กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กระทรวงศึกษาธิการ เดิม) นำ CEFR มาเป็นกรอบในการพัฒนาการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ	20	62	33	13	2.69	0.85	มาก
1.4 CEFR แบ่งระดับความสามารถทางภาษาออกเป็น 3 กลุ่ม กลุ่มละ 2 ระดับ รวม 6 ระดับ คือ A1, A2, B1, B2, C1 และ C2	39	58	24	7	3.00	0.84	มาก
1.5 A1 หมายถึง นักศึกษาสามารถเข้าใจและพูดประโยคง่ายๆ ที่ใช้ในชีวิตประจำวันได้	37	56	28	7	2.96	0.85	มาก
1.6 A2 หมายถึง นักศึกษาสามารถเข้าใจบริบทอย่างง่ายและสามารถใช้สื่อสารเพื่อแสดงความต้องการได้	33	59	27	9	2.90	0.86	มาก
1.7 B1 หมายถึง นักศึกษาสามารถเข้าใจและจับใจความสำคัญในหัวข้อทั่วไปได้	31	67	21	9	2.93	0.82	มาก

ประเด็นเนื้อหาเกี่ยวกับนโยบายในการ ยกระดับมาตรฐาน ในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR	ระดับความคิดเห็น				\bar{x}	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด			
1.8 B2 หมายถึง นักศึกษาสามารถเข้าใจ และจับใจความสำคัญของเนื้อหาที่ซับซ้อน ภาษาพูด และเนื้อหาที่มีคำศัพท์ หลากหลายได้	29	67	25	7	2.92	0.79	มาก
1.9 C1 หมายถึง นักศึกษาสามารถเข้าใจ เนื้อหาที่ยาวๆ ที่มีความซับซ้อนและ สามารถตีความได้อย่างแม่นยำ	31	55	33	9	2.84	0.86	มาก
1.10 C2 หมายถึง นักศึกษาสามารถเข้าใจ ประโยคที่มีความซับซ้อนได้อย่างดีเยี่ยม และใช้ภาษามาตรฐานได้ในระดับใกล้เคียง กับเจ้าของภาษา	27	61	32	8	2.83	0.82	มาก
1.11 นโยบายการพัฒนาภาษาอังกฤษของ มหาวิทยาลัย ใช้เกณฑ์การวัดระดับ CEFR มาเป็นแนวทาง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559	17	54	45	11	2.60	0.84	มาก
1.12 คะแนนจากการสอบ TOEIC, TOEFL, IELTS และ CU-TEP สามารถใช้ เทียบค่าระดับ CEFR แล้วอยู่ในระดับ B1	37	57	28	6	2.97	0.83	มาก
1.13 นักศึกษาตั้งแต่รหัส 59 ถึง 61 จะ เทียบค่า B1 ที่คะแนน TOEIC 255 แต่ รหัส 62 เป็นต้นไป จะเทียบค่า B1 ที่ คะแนน TOEIC 380	26	64	30	8	2.84	0.81	มาก
1.14 หนังสือที่ใช้สอนภาษาอังกฤษทุก รายวิชาระบุระดับกรอบอ้างอิงCEFR	23	62	32	10	2.77	0.83	มาก
1.15 คะแนนการสอบข้อสอบมาตรฐานที่ ได้ ในแต่ละครั้ง จะมีระยะเวลาไม่เกิน 2 ปี นับตั้งแต่วันที่ออกใบรับรองผลการสอบ	31	60	26	11	2.86	0.87	มาก

จากตารางที่ 4.2 เมื่อพิจารณานักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training Station พบว่านักศึกษามีความเข้าใจว่า CEFR ย่อมาจาก Common European Framework of Reference for Languages อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.67 รองลงมา พบว่านักศึกษามีความเข้าใจว่า CEFR เป็นมาตรฐานสากลที่ใช้วัดระดับความสามารถทางด้านภาษา ของสหภาพยุโรป อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.84 รองลงมา พบว่านักศึกษามีความเข้าใจว่า กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กระทรวงศึกษาธิการเดิม) นำ CEFR มาเป็นกรอบในการพัฒนาการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.69 รองลงมา พบว่านักศึกษามีความเข้าใจว่า CEFR แบ่งระดับความสามารถทางภาษาออกเป็น 3 กลุ่ม กลุ่มละ 2 ระดับ รวม 6 ระดับ คือ A1, A2, B1, B2, C1 และ C2 อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 3.00 รองลงมา พบว่านักศึกษามีความเข้าใจว่า A1 หมายถึง นักศึกษาสามารถเข้าใจและพูดประโยคง่ายๆ ที่ใช้ในชีวิตรประจำวันได้ อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.96 รองลงมา พบว่านักศึกษามีความเข้าใจว่า A2 หมายถึง นักศึกษาสามารถเข้าใจบริบทอย่างง่ายและสามารถใช้สื่อสารเพื่อแสดงความต้องการได้ อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.90 รองลงมา พบว่านักศึกษามีความเข้าใจว่า B1 หมายถึง นักศึกษาสามารถเข้าใจและจับใจความสำคัญในหัวข้อทั่วไปโดยผ่านการสื่อสารที่ชัดเจนได้อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.93 รองลงมา พบว่านักศึกษามีความเข้าใจว่า B2 หมายถึง นักศึกษาสามารถเข้าใจและจับใจความสำคัญของเนื้อหาที่ซับซ้อน ภาษาพูด และเนื้อหาที่มีคำศัพท์หลากหลายได้ อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.92 รองลงมา พบว่านักศึกษามีความเข้าใจว่า C1 หมายถึง นักศึกษาสามารถเข้าใจเนื้อหาที่ยาวๆ ที่มีความซับซ้อนและสามารถตีความได้อย่างแม่นยำ อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.84 รองลงมา พบว่านักศึกษามีความเข้าใจว่า C2 หมายถึง นักศึกษาสามารถเข้าใจประโยคที่มีความซับซ้อนได้อย่างดีเยี่ยม และใช้ภาษามาตรฐานได้ในระดับใกล้เคียงกับเจ้าของภาษา อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.83 รองลงมา พบว่านักศึกษามีความเข้าใจว่า นโยบายการพัฒนาภาษาอังกฤษของมหาวิทยาลัย ใช้เกณฑ์การวัดระดับ CEFR มาเป็นแนวทาง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.60 รองลงมา พบว่านักศึกษามีความเข้าใจว่า คะแนนจากการสอบ TOEIC, TOEFL, IELTS และ CU-TEP สามารถใช้ยื่นในการจบการศึกษาได้หากเทียบค่าระดับ CEFR แล้วอยู่ในระดับ B1 อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.97 รองลงมา พบว่านักศึกษามีความเข้าใจว่า นักศึกษาตั้งแต่รหัส 59 ถึง 61 จะเทียบค่า B1 ที่คะแนน TOEIC 255 แต่รหัส 62 เป็นต้นไป จะเทียบค่า B1 ที่คะแนน TOEIC 380 อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.84 รองลงมา พบว่านักศึกษามีความเข้าใจว่า หนังสือที่ใช้สอนภาษาอังกฤษทุกรายวิชา ต้องระบุระดับตามกรอบอ้างอิง CEFR อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.77 และพบว่านักศึกษามีความเข้าใจว่า คะแนนการสอบข้อสอบมาตรฐานที่ได้ ในแต่ละครั้ง จะมีระยะเวลาไม่เกิน 2 ปี นับตั้งแต่วันที่ออกไปรับรองผลการสอบอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย = 2.86

4.1.9 ความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR

นอกจากนี้ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลในการสัมภาษณ์นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training เกี่ยวกับนโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR พบประเด็นที่น่าสนใจ 3 ประเด็น คือ 1) ประเด็นความเข้าใจเบื้องต้นเกี่ยวกับ CEFR 2) ประเด็นความเข้าใจเกี่ยวกับเกณฑ์การจบการศึกษาตามกรอบอ้างอิง CEFR 3) ประเด็นความรู้เบื้องต้นของนักศึกษาต่อนโยบายการยกระดับภาษาอังกฤษของมหาวิทยาลัยซึ่งมีดังต่อไปนี้

1) ความเข้าใจเบื้องต้นเกี่ยวกับ CEFR

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการสัมภาษณ์เกี่ยวกับประเด็นความเข้าใจเบื้องต้นเกี่ยวกับ CEFR พบว่า นักศึกษายังมีความเข้าใจเกี่ยวกับคำว่า CEFR ไปในทางที่ไม่ถูกต้องว่า คือข้อสอบ หรือไม่รู้ว่าเป็นอะไร จำนวน 16 คน ตัวอย่างเช่น

“CEFR คือข้อสอบ”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 1 วันที่ 9 มีนาคม 2563)

“ไม่รู้ว่าเป็นอะไร ย่อมาจากอะไร คืออะไร”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 3 วันที่ 11 มีนาคม 2563)

“CEFR คือ ข้อสอบที่ทางมหาวิทยาลัยจัดทำขึ้นให้นักศึกษาสอบวัดระดับภาษาอังกฤษ”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 7 วันที่ 11 มีนาคม 2563)

“เคยได้ยิน CEFR จากอาจารย์ว่าเป็นการสอบวัดระดับภาษาอังกฤษ”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 2 วันที่ 9 มีนาคม 2563)

2) ความเข้าใจเกี่ยวกับเกณฑ์การจบการศึกษาตามกรอบอ้างอิง CEFR

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการสัมภาษณ์เกี่ยวกับเกณฑ์การจบการศึกษาตามกรอบอ้างอิง CEFR พบว่า นักศึกษา บางคนไม่รู้ว่าเป็นการสำเร็จการศึกษาจำเป็นต้องใช้คะแนนด้วย TOEIC เท่าไหร่ หรือ CEFR ระดับไหน และนักศึกษายังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับ เกณฑ์การจบการศึกษาตามกรอบอ้างอิง CEFR จำนวน 16 คน ตัวอย่างเช่น

“ไม่รู้ว่าจะต้องจบด้วย TOEIC คะแนนเท่าไร และ CEFR ระดับไหน”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 4 วันที่ 11 มีนาคม 2563)

“จบด้วยคะแนน TOEIC 550 ต้องอยู่ในระดับ B1 ของมหาลัย B2 ของสาขา”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 8 วันที่ 11 มีนาคม 2563)

“ของสาขา 550 B1 ของมหาลัย 520 A2”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 10 วันที่ 18 มีนาคม 2563)

3) ความรู้เบื้องต้นของนักศึกษาต่อนโยบายการยกระดับภาษาอังกฤษของมหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการสัมภาษณ์เกี่ยวกับความรู้เบื้องต้นของนักศึกษาต่อนโยบายการยกระดับภาษาอังกฤษพบว่า นักศึกษาไม่ทราบว่ามหาวิทยาลัยมีนโยบายอื่นในการยกระดับภาษาอังกฤษหรือไม่รู้ว่ามีนโยบายอะไรบ้าง จำนวน 16 คน ตัวอย่างเช่น

“รู้แต่ว่ามหาลัยมีนโยบายพัฒนาเกี่ยวกับภาษาอังกฤษ แต่ไม่รู้ว่ามหาลัยมีอะไรบ้างและทำอะไรบ้างตอนนี้”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 4 วันที่ 11 มีนาคม 2563)

“ไม่ทราบว่ามหาลัยมีนโยบายอื่นด้วย นอกจากโครงการ Training Station”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 6 วันที่ 11 มีนาคม 2563)

4.2 ความคิดเห็นต่อความสำคัญของนโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาการเห็นความสำคัญของนโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR ของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราชผู้วิจัยได้รายงานผลวิจัยซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

4.2.1 การเข้าร่วมกิจกรรมที่ช่วยพัฒนาและเสริมสร้างทักษะทางด้านภาษาอังกฤษนอกเหนือจากโครงการ Training Stations

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมที่ช่วยพัฒนาและเสริมสร้างทักษะทางด้านภาษาอังกฤษนอกเหนือจากโครงการ Training Stations ผู้วิจัยจะรายงานผลวิจัยในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.3 นักศึกษาที่เคยเข้าร่วมกิจกรรมที่ช่วยพัฒนาและเสริมสร้างทักษะทางด้านภาษาอังกฤษ

กิจกรรม	จำนวน (คน)	ร้อยละ	ลำดับ
English Camp	58	45.3	1
Let's Talk with a Foreigner	33	25.8	2
ไม่เคยเข้าร่วม	25	19.6	3
English Contests	14	10.9	4
Movie Show	14	10.9	5
Movie Addict	8	6.3	6
Movie Inspire me	6	4.7	7

จากตารางที่ 4.3 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมกิจกรรมที่ช่วยพัฒนาและเสริมสร้างทักษะทางด้านภาษาอังกฤษนอกเหนือจากโครงการ Training Stations คือ English Camp จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 45.3 รองลงมาคือนักศึกษาเคยเข้าร่วมกิจกรรม Let's Talk with a Foreigner จำนวน 33 คน คิดเป็น 25.8 รองลงมาคือนักศึกษาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 19.6 รองลงมาคือนักศึกษาเคยเข้าร่วมกิจกรรม English Contests จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 10.9 รองลงมาคือนักศึกษาเคยเข้าร่วมกิจกรรม Movie Show จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 10.9 รองลงมาคือนักศึกษาเคยเข้าร่วมกิจกรรม Movie Addict จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 6.3 และนักศึกษาคเคยเข้าร่วมกิจกรรม Movie Inspire me จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.7

4.2.2 เป้าหมายของการเข้าร่วมโครงการ อบรม Training Stations ของนักศึกษา

จากการสำรวจข้อมูล ของนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ อบรม Training Stations พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่มีความต้องการที่จะพัฒนาความสามารถภาษาอังกฤษ หรือ ต้องการที่จะสอบผ่านตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนดมากกว่า อาจารย์บังคับมาก เพราะว่า นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training Stations มีความคาดหวังที่จะได้ความรู้ ทักษะ หรือเทคนิคมากขึ้น เพื่อให้เป็นทักษะและแนวทางในการนำมาใช้ประโยชน์ในการสอบให้มีคะแนนสูงขึ้น

ตารางที่ 4.4 เป้าหมายที่นักศึกษาเข้าร่วมอบรมในโครงการ Training Stations ต้องการ

เป้าหมาย	จำนวน(คน)	คิดเป็นร้อยละ	ลำดับ
ต้องการที่จะพัฒนาความสามารถภาษาอังกฤษ	107	83.6	1
ต้องการให้สอบผ่านเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด	93	72.7	2
อาจารย์บังคับ	38	29.7	3

จากตาราง 4.4 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาส่วนใหญ่เข้าร่วมอบรมในโครงการ Training Stations ด้วยวัตถุประสงค์ ที่ต้องการจะพัฒนาความสามารถภาษาอังกฤษ จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 83.6 รองลงมา นักศึกษาร่วมอบรมในโครงการ Training Stations เพราะต้องการให้สอบผ่านเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 72.7 และนักศึกษาร่วมอบรมในโครงการ Training Stations เนื่องจากอาจารย์บังคับ จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 29.7

4.2.3 ผลลัพธ์ที่นักศึกษาคาดหวังจากการเข้าอบรมโครงการ Training Stations

นอกจากนี้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบประเด็นที่นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training station คาดหวังจากการเข้าอบรมโครงการ Training Stations ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาภาษาถึง 4 ประเด็น คือ 1) ต้องการพัฒนาการใช้ภาษาอังกฤษด้านการฟังภาษาอังกฤษและด้านการอ่านภาษาอังกฤษ 2) ต้องการพัฒนาเทคนิคในการสอบภาษาอังกฤษ 3) ต้องการการสอบผ่านเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย 4) ต้องการการเพิ่มคะแนนสอบของตนเอง ซึ่งมีดังต่อไปนี้

- 1) พัฒนาการใช้ภาษาอังกฤษด้านการฟังภาษาอังกฤษและด้านการอ่านภาษาอังกฤษ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่านักศึกษามีความคาดหวังในเรื่องของการ พัฒนาภาษาอังกฤษในทักษะหลัก และนำไปใช้ประโยชน์ในด้านอื่นๆ จำนวน 54 คน ตัวอย่างเช่น

“เพื่อพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ เรียนรู้เพิ่มเติมจากตัวอย่างข้อสอบที่มีความเหมือนจริงเพื่อให้เป็นทักษะ และแนวทางในการนำมาใช้ประโยชน์ในการสอบให้มีคะแนนสูงขึ้น”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 23 วันที่ 5 มีนาคม 2563)

“สามารถเข้าใจภาษาอังกฤษได้มากขึ้น”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 72 วันที่ 9 มีนาคม 2563)

“ทักษะภาษาอังกฤษที่ดีขึ้น ทั้งสามด้าน และสามารถทำคะแนน TOEIC ได้ตามที่กำหนด”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 115 วันที่ 11 มีนาคม 2563)

2) พัฒนาเทคนิคการในการสอบภาษาอังกฤษ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาเทคนิคในการสอบภาษาอังกฤษ พบว่านักศึกษามีความคาดหวังในประเด็น ความต้องการในการเพิ่มเทคนิคเพื่อใช้ในการสอบ จำนวน 11 คน ตัวอย่างเช่น

“เทคนิค และการสามารถทำข้อสอบ TOEIC”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 29 วันที่ 5 มีนาคม 2563)

“ทักษะภาษาอังกฤษที่ดีขึ้น ทั้งสามด้าน และสามารถทำคะแนน TOEIC ได้ตามที่กำหนด”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 114 วันที่ 11 มีนาคม 2563)

“เพิ่มพูนเทคนิคการทำข้อสอบ”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 124 วันที่ 11 มีนาคม 2563)

3) การสอบผ่านเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการสอบผ่านเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย พบว่านักศึกษามีความคาดหวังในประเด็นการสอบผ่านเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนดและสามารถเข้าใจภาษาอังกฤษได้มากขึ้นจำนวน 39 คน ตัวอย่างเช่น

“สอบได้คะแนนที่เกินจำนวนคะแนนที่สาขาตั้งไว้และบรรจุตำแหน่งงานที่อยากทำได้”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 22 วันที่ 5 มีนาคม 2563)

“หาความรู้ เรียนรู้เพื่อนำไปทำข้อสอบ ให้ได้คะแนนผ่านเกณฑ์กำหนด”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 52 วันที่ 9 มีนาคม 2563)

“สอบผ่านเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 60 วันที่ 9 มีนาคม 2563)

“สามารถสอบผ่านเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนดและมีความรู้ความเข้าใจด้านภาษามากขึ้น”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 92 วันที่ 10 มีนาคม 2563)

4) การเพิ่มคะแนนสอบของตนเอง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเพิ่มคะแนนสอบของตนเอง พบว่านักศึกษามีความคาดหวังในประเด็นคะแนนของการสอบ TOEIC โดยสอบให้ได้มากกว่า 500 คะแนน จำนวน 20 คน ตัวอย่างเช่น

“สอบ TOEIC ให้ได้มากกว่า 600”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 6 วันที่ 5 มีนาคม 2563)

“จะมีทักษะทางภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น และสอบ TOEIC ได้คะแนนมากกว่า 500”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 45 วันที่ 6 มีนาคม 2563)

“ต้องการได้คะแนน 700 คะแนน”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 96 วันที่ 10 มีนาคม 2563)

4.2.4 ความคิดเห็นของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราชต่อความสำคัญของนโยบายการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR

ตารางที่ 4.5 ความสำคัญของนโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR

ประเด็นเนื้อหาเกี่ยวกับนโยบายในการ ยกระดับมาตรฐาน ในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR	ระดับความคิดเห็น				\bar{x}	S.D.	ระดับ ความ คิดเห็น
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด			
2.1 การนำกรอบอ้างอิง CEFR มาใช้ในการเรียนการสอนภาษาอังกฤษมีอิทธิพลต่อนักศึกษา	45	55	23	5	3.09	0.82	มาก
2.2 มหาวิทยาลัยมีนโยบายการพัฒนาภาษาอังกฤษที่ตรงต่อความต้องการของนักศึกษา	42	56	25	5	3.05	0.82	มาก
2.3 นักศึกษามีการเข้าร่วมโครงการพัฒนาภาษาอังกฤษที่ทางมหาวิทยาลัยจัดขึ้น	38	59	24	7	3.00	0.83	มาก
2.4 นักศึกษาคอยติดตามการประชาสัมพันธ์ของโครงการพัฒนาภาษาอังกฤษ	33	57	29	8	2.90	0.85	มาก
2.5 นักศึกษามีการทบทวนเนื้อหาและฝึกฝนตัวเองอยู่เสมอ หลังจากได้เข้าร่วมโครงการพัฒนาภาษาอังกฤษ	27	63	30	8	2.85	0.82	มาก
2.6 นักศึกษามีการพัฒนาทักษะทางด้านภาษาอังกฤษของตนเองให้ได้ถึงระดับ CEFR ตามที่สาขากำหนด	25	66	27	10	2.82	0.83	มาก

จากตารางที่ 4.5 เมื่อพิจารณานักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training Station พบว่านักศึกษามีการเห็นความสำคัญในเรื่อง การนำกรอบอ้างอิง CEFR มาใช้ในการเรียนการสอนภาษาอังกฤษมีอิทธิพลต่อนักศึกษา อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 3.09 พบว่านักศึกษามีการเห็นความสำคัญในเรื่อง มหาวิทยาลัยมีนโยบายการพัฒนาภาษาอังกฤษที่ตรงต่อความต้องการของนักศึกษา อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 3.05 พบว่านักศึกษามีการเห็นความสำคัญในเรื่อง นักศึกษามีการเข้าร่วมโครงการพัฒนาภาษาอังกฤษที่ทางมหาวิทยาลัยจัดขึ้น อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 3.00 พบว่านักศึกษามีการเห็นความสำคัญในเรื่อง นักศึกษาคอยติดตามการประชาสัมพันธ์ของโครงการพัฒนาภาษาอังกฤษ อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.90 พบว่านักศึกษามีการเห็นความสำคัญในเรื่อง นักศึกษามีการทบทวนเนื้อหาและฝึกฝนตัวเองอยู่เสมอ หลังจากได้เข้าร่วมโครงการพัฒนาภาษาอังกฤษ อยู่ใน

ระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.85 และพบว่านักศึกษามีการเห็นความสำคัญในเรื่อง นักศึกษามีการพัฒนาทักษะทางด้านภาษาอังกฤษของตนเองให้ได้ถึงระดับ CEFR ตามที่สาขากำหนด อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.82

4.2.5 ข้อเสนอแนะที่มีต่อการเห็นความสำคัญของนโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR

นอกจากนี้เมื่อวิเคราะห์ข้อมูลจากนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training station ที่ระบุในข้อเสนอแนะที่มีต่อการเห็นความสำคัญของนโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR พบประเด็นที่น่าสนใจ อีก 2 ประเด็น คือ 1) การจัดการอบรมโครงการ Training station 2) ข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่มีต่อนโยบาย ซึ่งมีดังต่อไปนี้

1. การจัดการอบรมโครงการ Training station

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดการอบรมโครงการ Training station พบว่านักศึกษามีความต้องการให้ตัวแบบนี้ไปตลอดโดยเน้นย้ำในเรื่องของการติว TOEIC จำนวน 15 คน ตัวอย่างเช่น

“อยากให้มีการติวแบบนี้ไปตลอดเพื่อเป็นประโยชน์ให้กับนักศึกษาในการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษาและเป็นแนวทางในการทำข้อสอบได้มากยิ่งขึ้น”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 23 วันที่ 5 มีนาคม 2563)

“ควรจัดให้ตรงวัตถุประสงค์มากที่สุด ถ้าจะติว TOEIC คือเน้นไปเลย เช่น การทำข้อสอบ การติวคำศัพท์ใน TOEIC”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 49 วันที่ 6 มีนาคม 2563)

2. ข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่มีต่อนโยบาย

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่มีต่อนโยบาย พบว่านักศึกษาเห็นว่านโยบายที่ดีควรจัดให้มีการอบรมหรือกิจกรรมเยอะๆ เพราะได้เห็นถึงความสำคัญของภาษาอังกฤษ จำนวน 4 คน ตัวอย่างเช่น

“เป็นนโยบายที่ดีและให้ความสำคัญกับภาษาอังกฤษ”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 19 วันที่ 5 มีนาคม 2563)

“มีอบรมเยอะๆ”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 113 วันที่ 11 มีนาคม 2563)

“ควรจัดกิจกรรมเกี่ยวกับภาษาอังกฤษให้กับทุกคน”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 14 วันที่ 5 มีนาคม 2563)

4.2.6 ความสำคัญของนโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR

นอกจากนี้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลยังมีข้อมูลที่บ่งชี้ว่านักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training station ได้ให้ความสำคัญของนโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR จำแนกได้ 3 ประเด็น คือ 1) ความตรงต่อความต้องการของนักศึกษาต่อโครงการ Training Stations 2) ความตระหนักถึงการจบตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด 3) การเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาภาษาอังกฤษของนักศึกษา ซึ่งมีดังต่อไปนี้

1) ความตรงต่อความต้องการของนักศึกษาต่อโครงการ Training Stations

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นความตรงต่อความต้องการของนักศึกษาต่อโครงการ Training Stations พบว่านักศึกษาให้ความเห็นไปในทางเดียวกันว่า ง่ายเกินไป ไม่เหมือนกับข้อสอบจริงๆ จำนวน 16 คน ตัวอย่างเช่น

“มันก็ตรงในส่วนหนึ่งแต่ว่า บางทีแบบเนื้อหาเขาสอนมันง่ายไป ถึงมันไม่ค่อยได้พัฒนา”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 9 วันที่ 18 มีนาคม 2563)

“มันก็ยังไม่ตรง มันเป็นคำศัพท์ที่ส่วนมากก็รู้แล้ว”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 10 วันที่ 18 มีนาคม 2563)

“การอบรมนี้มันก็ตรงนะ แต่อบรมนั้นมันยังเป็นเกณฑ์ที่แบบ อยู่ในเกณฑ์ที่อยู่ในพื้นฐานอยู่นั้น มันง่ายไป คือข้อสอบจริงๆ ไม่ได้เป็นแบบนี้ อันนี้เป็นสิ่งที่อัดอั้นอยากแกลง [พูด]”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 16 วันที่ 18 มีนาคม 2563)

2) ความตระหนักถึงการจบตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นความตระหนักถึงการจบตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด พบว่านักศึกษา ตระหนักในเรื่องของคะแนนสอบ TOEIC เพราะคะแนน TOEIC สามารถนำไปยื่นเพื่อสมัครงานได้ จำนวน 16 คน ตัวอย่างเช่น

“ตระหนักนั่นแหละเพราะเราต้องจบด้วย TOEIC 500”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 7 วันที่ 11 มีนาคม 2563)

“ตระหนัก เพราะว่าแบบ มันก็ได้กับตัวเรา มันใช้แค่จบมันไม่พอ เราสามารถเอาคะแนนนี้ไปยื่นสมัครงาน หรือแบบ มันเป็นผลประโยชน์ที่ดีต่อเราด้วย”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 11 วันที่ 18 มีนาคม 2563)

3) การเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาภาษาอังกฤษของนักศึกษา

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาภาษาอังกฤษของนักศึกษา พบว่า นักศึกษา มีทั้งเคยและไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาภาษาอังกฤษของทางมหาวิทยาลัยจำนวน 16 คน ตัวอย่างเช่น

“เคยเป็น Staff ของ English camp ให้อาจารย์วิเชียร”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 2 วันที่ 9 มีนาคม 2563)

“เคยเข้าร่วม English camp”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 15 วันที่ 18 มีนาคม 2563)

“ไม่เคยเข้าโครงการไหนเลย ครั้งนี้ครั้งแรก”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 3 วันที่ 11 มีนาคม 2563)

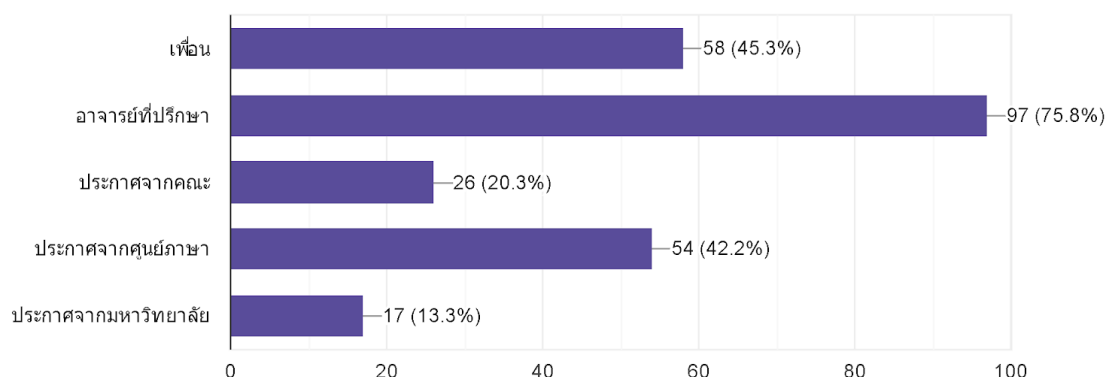
4.3 การเข้าถึงนโยบายเกี่ยวกับการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR และแนวทางปฏิบัติที่มหาวิทยาลัยกำลังดำเนินการให้นักศึกษา

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการสำรวจการเข้าถึงนโยบายเกี่ยวกับการยกระดับมาตรฐานภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR และแนวทางปฏิบัติที่มหาวิทยาลัยกำลังดำเนินการให้นักศึกษา ผู้วิจัยได้รายงานผลวิจัยซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

4.3.1 การทราบถึงการอบรมในโครงการ Training Stations ของนักศึกษา

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการทราบถึงการอบรมในโครงการ Training Stations ของนักศึกษา ผู้วิจัยจะรายงานผลวิจัย ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

แผนภูมิที่ 4.23 นักศึกษาที่ทราบถึงโครงการ Training Stations และแหล่งที่มาของข้อมูลที่ทำให้นักศึกษาทราบ



จากแผนภูมิที่ 4.23 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ทราบถึงโครงการ Training Stations จากอาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 75.8 รองลงมาคือ นักศึกษาทราบถึงโครงการ Training Stations จาก เพื่อน จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 45.3 รองลงมาคือ นักศึกษาทราบจาก ประกาศจากศูนย์ภาษา จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 42.2 รองลงมาคือ นักศึกษาทราบจาก ประกาศจากคณะ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 20.3 และนักศึกษารับทราบจาก ประกาศจากมหาวิทยาลัย จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3

4.3.2 การเข้าถึงของนโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าถึงของนโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR ของนักศึกษา ผู้วิจัยจะรายงานผลวิจัย ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.6 การเข้าถึงของนโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR

ประเด็นเนื้อหาเกี่ยวกับนโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR	ระดับความคิดเห็น			\bar{x}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	มากที่สุด	มาก	น้อย			

3.1 มหาวิทยาลัยมีโครงการพัฒนาภาษาอังกฤษที่สามารถให้นักศึกษาทุกคนสามารถเข้าร่วมโครงการได้	34	63	25	6	2.97	0.80	มาก
3.2 มหาวิทยาลัยมีการประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาภาษาอังกฤษอย่างสม่ำเสมอ	23	71	27	7	2.85	0.76	มาก
3.3 มหาวิทยาลัยมีการให้ความรู้เกี่ยวกับโครงการแก่นักศึกษาอย่างทั่วถึง	21	69	28	10	2.78	0.80	มาก
3.4 คณะของท่านมีการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้เกี่ยวกับ CEFR ให้แก่นักศึกษาอย่างทั่วถึง	26	62	32	8	2.82	0.82	มาก

จากตารางที่ 4.6 เมื่อพิจารณานักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training Station พบว่านักศึกษามีการเข้าถึงนโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR ว่า มหาวิทยาลัยมีโครงการพัฒนาภาษาอังกฤษที่สามารถให้นักศึกษาทุกคนสามารถเข้าร่วมโครงการได้ อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.97 พบว่านักศึกษามีการเข้าถึง นโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR ว่า มหาวิทยาลัยมีการประชาสัมพันธ์โครงการพัฒนาภาษาอังกฤษอย่างสม่ำเสมอ อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.85 พบว่านักศึกษามีการเข้าถึง นโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR ว่า มหาวิทยาลัยมีการให้ความรู้เกี่ยวกับโครงการแก่นักศึกษาอย่างทั่วถึงสม่ำเสมอ อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.78 และนักศึกษามีการเข้าถึง นโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR ว่า คณะของท่านมีการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้เกี่ยวกับ CEFR ให้แก่นักศึกษาอย่างทั่วถึง อยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย = 2.82

4.3.3 ข้อเสนอแนะที่มีต่อการเข้าถึงของนโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR

นอกจากนี้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่านักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training station ยังได้ให้ข้อเสนอแนะที่มีต่อการเข้าถึงของนโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR อีกหนึ่งประเด็น คือ ประเด็นการประชาสัมพันธ์ ที่นักศึกษา ประสงค์จะให้ทางมหาวิทยาลัยมีการเน้นย้ำถึงการสอบหรือมีการประชาสัมพันธ์เพื่อกระตุ้นให้นักศึกษาทราบ จำนวน 7 คน ตัวอย่างเช่น

“อยากให้ทางมหาลัยมีการเน้นย้ำถึงความสำคัญของการสอบหรือเข้าร่วม training station ให้มากขึ้น เพื่อให้นักศึกษาได้ตระหนักถึงภาษาอังกฤษ”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 4 วันที่ 5 มีนาคม 2563)

“อยากให้ทางมหาวิทยาลัยประชาสัมพันธ์และกระตุ้นให้นักศึกษาทราบเกี่ยวกับโครงการภาษาอังกฤษอย่างทั่วถึงและอธิบายความสำคัญของการสอบวัดความรู้ทางภาษาอังกฤษอย่างทั่วถึง เนื่องจากเด็กเอกทั่วไปที่ไม่ใช่เอกภาษาอังกฤษไม่ค่อยสนใจเท่าที่ควร”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 30 วันที่ 6 มีนาคม 2563)

“อยากให้เปิดรับผู้ที่สนใจเรียนให้นานขึ้น หรือประชาสัมพันธ์ให้ครอบคลุมครับ”

(ผู้ตอบแบบสอบถามคนที่ 93 วันที่ 10 มีนาคม 2563)

4.3.4 การเข้าถึงของนโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR

นอกจากนี้นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ Training stations พบการเข้าถึงของนโยบายในการยกระดับมาตรฐานในภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR อีก 2 ประเด็น คือ 1) การประชาสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาภาษาอังกฤษ 2) การให้ความรู้เกี่ยวกับ CEFR ซึ่งมีดังต่อไปนี้

1) การประชาสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาภาษาอังกฤษ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นการประชาสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาภาษาอังกฤษพบว่านักศึกษาส่วนใหญ่นอกจากสาขาภาษาอังกฤษธุรกิจ ได้ทราบถึงการเข้าร่วมโครงการ Training stations ได้จากเพื่อนหรืออาจารย์ที่ปรึกษาเท่านั้น เพราะ การประชาสัมพันธ์ยังไม่พอ ทำให้ไม่รู้ด้วยซ้ำว่าตนต้องเข้าอบรม จำนวน 16 คน ตัวอย่างเช่น

“อาจารย์ที่ปรึกษาบอกมา แต่ตอนแรกไม่รู้ว่าตัวเองมีรายชื่อ ถึงเพื่อนมาบอกว่ามีรายชื่อเลยต้องมาเข้า การประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึงเลย เพราะไม่รู้ซ้ำว่าสารว่าเค้าทำอะไรกันเลย”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 1 วันที่ 9 มีนาคม 2563)

“รู้จากอาจารย์ที่ปรึกษาแล้วก็เพื่อนๆ การประชาสัมพันธ์ยังไม่พอ เพราะเพื่อนสาขาอื่นก็ไม่รู้ด้วยซ้ำว่ามี การประกาศให้เข้าร่วมโครงการ”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 10 วันที่ 18 มีนาคม 2563)

“ประกาศทางศูนย์ภาษา ประชาสัมพันธ์มันทั่วถึง แต่ก็มีคนมีข้อผิดพลาด มันมีแบบ การแจ้งห้องผิดก็มี อะไรแบบนั้นแหละ แต่ถามว่าทั่วถึงไหม เขาก็บอกทั่วถึงนั้นแหละ เพราะว่าติดหน้าห้องศูนย์ภาษาชั้นล่างหน้าห้องนั้น ถึงก็มีประกาศทางออนไลน์อะไรนั้นแหละ” “รู้เลยว่ามีจุดประสงค์อะไร เพราะเราเป็นเด็ก B.E. เรามี หัวหน้า

ศูนย์ภาษา เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาเราเลยรู้ แต่ถ้าเหมือนเด็กสาขาอื่น เค้เลยไม่รู้อะไรเลย การประชาสัมพันธ์ยังไม่พอ บวกกันว่า ยังไม่เข้าใจว่าเพื่ออะไร เท่าที่ถามสาขานี้ เค้ว่าสอบไปทำอะไร เพื่ออะไร เพราะสาขาเขาไม่ได้เอาไปใช้ ข้อมูลต้องบอกถึงที่มาที่ไปให้ชัดเจน [ชัดเจนกว่านี้] เพราะว่าบางคนเค้ไม่รู้จะทำเพื่ออะไร”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 13 วันที่ 18 มีนาคม 2563)

2) การให้ความรู้เกี่ยวกับ CEFR

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นการให้ความรู้เกี่ยวกับ CEFR พบว่านักศึกษาเห็นว่าการให้ความรู้เกี่ยวกับ CEFR นั้นยังไม่พอ จำนวน 16 คน ตัวอย่างเช่น

“การประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึงเลย เพราะไม่รับรู้ข่าวสารว่าเค้ทำอะไรกันเลย”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 1 วันที่ 9 มีนาคม 2563)

“ก็ไม่น่าจะเพียงพอ เพราะว่าแบบเหมือนบางคน ก็คือเค้ไม่ได้รู้ ว่ามันคืออะไร แค่เห็นแต่เค้ไม่ได้ให้ความสนใจอะไรแบบนี้แหละ ที่บอร์ดของศูนย์ภาษาบางคนก็ไม่ได้แวะอ่าน เค้ก็แค่เดินผ่านเค้เห็นว่าติดอะไรอยู่ก็ไม่วู้ เลยเดินผ่านไปเฉยๆ เค้ไม่ได้แวะอ่านอยู่”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 11 วันที่ 18 มีนาคม 2563)

“ยังไม่พอ เหมือนว่าแค่บอกให้สอบ สอบเพื่อจบ แค่นั้นแต่ไม่ได้บอกว่า CEFR คืออะไร ทำเพื่ออะไร อย่างจริงๆ นอกจากสอบเพื่อจบ ที่มหาลัยตั้งมาให้เพื่อจบ นอกนั้นก็ไม่วู้แล้ว”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 13 วันที่ 18 มีนาคม 2563)

“อาจจะเพียงพอต่อนักศึกษา แต่ไม่เคยเข้าร่วม”

(ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 14 วันที่ 18 มีนาคม 2563)

จากการวิเคราะห์ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามของนักศึกษา จำนวน 128 คน พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกรอบอ้างอิง CEFR ให้ความสำคัญและตระหนักถึงการพัฒนาภาษาอังกฤษตามกรอบอ้างอิง CEFR ของมหาวิทยาลัย โดยการเข้าร่วมโครงการพัฒนาภาษาอังกฤษต่างๆ และ ทราบถึงโครงการและความรู้เกี่ยวกับกรอบอ้างอิง CEFR จาก อาจารย์ที่ปรึกษา และ เพื่อนนักศึกษาด้วยกัน

จากการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์ ของผู้ให้สัมภาษณ์ 16 คน ยังคงมีความเข้าใจว่า CEFR นั้นคือข้อสอบ ผู้ให้สัมภาษณ์ ส่วนใหญ่ให้ความสำคัญโดยการเข้าร่วมกิจกรรมอื่นอย่างเช่น English Camp, Movie Addict และ Let's talk with a foreigner ในการช่วยพัฒนาและเสริมสร้างทักษะทางด้านภาษาอังกฤษทั้งสาม

ด้านของตนเอง หรือต้องการเพิ่มเทคนิคการสอบเพื่อให้สอบผ่านเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด หรือต้องการนำไปใช้ประโยชน์ในด้านอื่น เช่น เพื่อสอบได้คะแนนที่เกินจำนวนคะแนนที่สาขาตั้งไว้และบรรจุตำแหน่งงานที่อยากทำได้ และสุดท้ายผู้ให้สัมภาษณ์ก็ทราบถึงโครงการและความรู้เกี่ยวกับกรอบอ้างอิง CEFR จากอาจารย์ที่ปรึกษา และ เพื่อนนักศึกษาเช่นเดียวกัน